Concept

Verslag

Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht

Aan
De leden van het algemeen bestuur

Datum
19 december 2007
Doorkiesnummer
020 608 24 80

Kopie aan
Directie Waternet

Van
R.H. Koolhof

Onderwerp
Vergadering van de commissie voor advies en bijstand

Aanwezig
Dhr. Van Blaaderen, mw. Di Bucchianico (voorzitter), mw. Garming, mw. Glasius, dhr. Ten Have, dhr. Van der Klift, dhr. Korzelius, dhr. Mul, dhr. Peper, dhr. Pouw, mw. Reeser Cuperus-Hatzmann, mw. Van Vliet, dhr. De Wildt en dhr. Van der Zaag

van ambtelijke zijde:
Dhr. Hatzmann (secretaris)
mw. Ottolini (sectordirecteur Klant, Markt en Relaties)
dhr. Koolhof (bestuursondersteuning AGV)

Afwezig
Zie bij mededelingen

Datum en tijd bespreking
12 december 2007, 9.30 uur

Plaats bespreking
Zaal A10.12, Spaklerweg 16, Amsterdam

Datum
19 december 2007

1. Opening en vaststelling agenda.

Mw. Di Bucchianico opent de vergadering.
Vanwege een congres wordt de commissievergadering vandaag in A10.12 gehouden.
Met de nazending is aan de commissies verzonden het agendapunt 4: Stand van zaken rwzi Hilversum-Oost (CIE 07/126).
Er zijn geen ter kennisname onderwerpen voor bespreking aangemeld.

Mw. Glasius merkt op voorafgaand aan de vergadering telefonisch aan betrokken medewerker dhr. Donker het verzoek gedaan te hebben de tekst van de overeenkomst met Hilversum over de rwzi hier ter tafel te hebben. Zij vindt het jammer dat dit kennelijk niet gelukt is.

Dhr. Peper wil in deze commissievergadering een vraag stellen over de verdringingsreeks.
Mw. Di Bucchianico stelt voor dit in de rondvraag te doen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen.

Bericht van verhindering is ontvangen van dhr. De Bondt.

Mw. Garming deelt mee dat op 24 januari 2008 's avonds een informatieve bijeenkomst wordt gehouden voor bestuurders van provincies, gemeenten en waterschappen over de ILG. ILG staat voor Investeringsbudget Landelijk Gebied en is een regeling voor stroomlijning van de diverse financiële bijdragen voor het landelijk gebied. De leden van het AB krijgen nog een uitnodiging thuis gestuurd.

3. Conceptverslag commissievergadering van 31 oktober 2007 en toezeggingenlijst (CIE 07/119)

Tekstueel: Er is door dhr. Rümke een voorstel voor wijziging van het verslag ingediend.
Bij agendapunt 8 (Begroting) op blz. 7/17 wordt voorgesteld ná de zin:

"*Dhr. Rümke (...) brengt*"

de tekst als volgt te wijzigen:

'Hij stelt het niet eens te zijn met de keuzes ten aanzien van de afboeking van het restant van de boekwaarde van de rwzi Oost en Zuid, met name het lang uitsmeren en de keuze voor de annuïteitenmethode die nog meer rente kost. Rente betalen over zaken uit het verleden is volgens de economische theorie iets wat zoveel mogelijk vermeden moet worden en dus niet wenselijk. Om dit op te lossen is om te beginnen het inzetten van egalisatiereserve waterkwaliteit de meest voor de hand liggende oplossing. Hij stelt dat het oplossen van het oude probleem mogelijk belangrijker is dan het nu vooruit financieren van de KRW-maatregelen.'

Het voorstel kan worden overgenomen.

Dhr. De Wildt vraagt wat wordt bedoeld met 'kan worden overgenomen'. Gaan we dan doen wat in de tekst staat?
Mw. Di Bucchianico antwoordt dat het hier alleen gaat om het overnemen van de tekstwijziging. Dat is wat anders dat het uitvoeren van eventuele acties.
Mw. Di Bucchianico constateert dat de commissie het voorstel voor tekstwijziging overneemt.

Er zijn geen andere voorstellen voor wijziging van de tekst.
Het verslag wordt met in achtname van de wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van: geen opmerkingen.

Toezeggingenlijst.
Toezegging 575: Dhr. Ten Have merkt op dat de prognosedatum vermoedelijk maart 2008 in plaats van maart 2007 moet zijn.
Mw. Di Bucchianico beaamt dit. Het wordt in de lijst gewijzigd.
Toezegging 601. Dhr. De Wildt merkt op dat de bodemverontreiniging bij het voormalige kantoor Larenseweg Hilversum niet door AGV is veroorzaakt, niet door de rechtsvoorganger van AGV is veroorzaakt en al dateert van vóór 1975. Tevens lijkt het bedrag van 1 miljoen voor een bodemsanering op die plek wel erg veel. Hij heeft dus twijfels bij het moeten opnemen van deze zaak in de risicoparagraaf van de begroting.
Mw. Di Bucchianico geeft het woord aan dhr. Kapteyn.
Dhr. Kapteyn antwoordt dat het pand Larenseweg is gekocht door Dudok Wonen. Daarvoor is bodemonderzoek gedaan en is bodemverontreiniging geconstateerd. Dat was een verrassing want eerder (1991) is eveneens bodemonderzoek gedaan en toen zijn geen bijzonderheden geconstateerd. De verontreiniging is geconstateerd in een punt van het terrein en strekt zich uit onder het achterliggende appartementencomplex. Dudok Wonen heeft bedongen dat 1 ton is gedeponeerd bij de notaris. Er komt een saneringsonderzoek, maar het proces loopt traag, mede omdat de bewoners van het appartementencomplex niet willen meewerken. De kans dat bij het saneringsonderzoek een veroorzaker gevonden wordt is heel klein. Het aangegeven bedrag van 1 miljoen is een raming.
Mw. Di Bucchianico antwoordt dat deze omstandigheid het noodzakelijk maakt dat AGV dit in de risicoparagraaf van de begroting opneemt.

TER BESPREKING

4. Stand van zaken rwzi Hilversum-Oost (CIE 07/126)
Voor ambtelijke ondersteuning is dhr. Donker aanwezig.

Toelichting van het DB
Dhr. Korzelius licht toe dat het DB in 5 pagina's zo compact mogelijk heeft weergegeven wat de stand van zaken rond de rwzi Hilversum nu is. Er is eveneens een persbericht bijgevoegd. Dit is nog niet openbaar gemaakt, zodat de commissie hierop nog invloed kan uitoefenen.

Reactie van de commissie
Dhr. Ten Have vindt het een heldere notitie, waaruit maar weer eens blijkt dat niets in het leven zeker is. Hij heeft één vraag naar aanleiding van pagina 4/5, paragraaf 4.1 over de infiltratie van het effluent in de bodem. Welke wetten en andere bezwaren staan in de weg zodat het hart uit dit plan gehaald wordt? Op deze wijze halen we het 12e ontwerp nog...
Mw. Glasius leest in de notitie dat een overeenkomst in 2005 is gesloten over de grondruil, en dat de grondruil al heeft plaatsgevonden vanwege een BTW voordeel. Zij is benieuwd of het contract getekend is en door wie. Als AB wordt je er nu op deze wijze mee geconfronteerd. Zij vindt het jammer dat het contract nu niet ter tafel ligt.

Al met al is het een vreemde gang van zaken. Het hele project loopt niet lekker, niet soepel. En daarbij komt dat Hilversum nu de pedante neiging heeft een claim bij AGV neer te leggen.
Mw. Van Vliet vraagt of het verstandig is vast te houden aan de MBR-techniek als we niet de zekerheid hebben het effluent te kunnen infiltreren. Ook al is het dan maar voor een beperkte tijd, omdat je altijd een wetswijziging kan krijgen, is het misschien tóch verstandiger een conventionele installatie te maken?
Dhr. De Wildt dankt het DB voor de informatie. Hij vraagt zich af of de gemaakte afspraken wel voldoende strak geweest zijn. Is Hilversum door AGV misschien teveel toegezegd. En heeft Hilversum wel het recht een claim in te dienen? Hij vindt het jammer dat het AB het contract niet onder ogen heeft gezien.
Nu is ook sprake van investeren in de oude installatie. Is dat geen kapitaalvernietiging?
Hij is voorstander om door te gaan met de MBR-techniek. Hij dacht dat het infiltreren van het effluent al geregeld was. Misschien moet je de hele procedure wel opnieuw starten omdat we nu een doodgeboren kindje aan het wiegen zijn.
Uit de notitie blijkt dat afspraken zijn gemaakt over de 12 hectare grond. En dat AGV een rwzi bouwt in een vervuilde berg. Hij constateert dat het AB daarover toch nog ontbrekende informatie heeft.
Dhr. Peper vindt delegeren goed, maar controle beter. En het AB dient het DB te controleren. De grijze vlekken in de informatie naar het AB had eerder opgelost moeten worden. En het DB had moeten inzien dat de koers er niet beter op wordt.
Waarom is het niet mogelijk gebleken een deal te sluiten over de vervuilde grond aan de Larenseweg en de berg vervuilde grond?
Misschien is de tijd aangebroken experts in te huren voor het voeren van de onderhandelingen. Tenslotte wil hij weten waar AGV nu exact aan vastzit.
Mw. Glasius vult aan het jammer te vinden dat in deze vergaderzaal geen geluidsopname gemaakt wordt. Dit agendapunt is erg belangrijk. De tekst van het verslag zal daarom goed gecontroleerd moeten worden.

Antwoord van het DB
Mw. Di Bucchianico merkt op dat over het algemeen de commissieverslagen goed zijn. De vorige keer heeft de geluidsopname in de grote vergaderzaal niet gewerkt, terwijl het verslag toch vastgesteld is.
Dhr. Korzelius antwoordt dat AGV in Anna's Hoeve aan de slag is gegaan om een state-of-the-art rwzi te maken. Belangrijk daarbij is dat in het gebied diverse zaken spelen, te weten bodemsanering, waterbodemsanering, natuurontwikkeling en woningbouw. Er bestaat een interessant boekje met de titel 'Anna's Hoeve - klein gebied, groot verhaal', een uitgave van de Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve. Daarin staat de geschiedenis van het gebied beschreven. Decennialang is sterk vervuild afvalwater daar naartoe afgevoerd. Dat is de oorzaak van veel problemen. Overigens is Hilversum daarin niet uniek. Ook Amsterdam heeft decennialang afvalwater via een afvoerpijp in het IJsselmeer geloosd.
Bijzonderheid is dat de MBR-installatie voor de rwzi een hogere investering vergt en eveneens leidt tot hogere exploitatiekosten, voornamelijk door hoger energieverbruik. AGV doet dit ten behoeve van het waterhuishoudkundig systeem en het grondwater. Naar aanleiding van uitvoerige studies en expertmeetings is geconcludeerd dat de MBR niet onder alle omstandigheden de noodzakelijke effluentkwaliteit voor infiltratie oplevert. Het Goois Natuurreservaat (GNR) heeft op dat moment de vraag opgeworpen of het voor de natuur verantwoord is te infiltreren. Uit oogpunt van de statutaire

doelstelling van GNR is dat een gerechtvaardigde vraag. Tevens is door de provincie geconcludeerd dat effluent een vorm van afval is wat uit juridisch oogpunt niet zomaar in de bodem geïnfiltreerd kan worden. Het voorgaande leidt dus tot een aanzienlijk risico. Dat is twee maanden geleden gebleken. Het DB heeft daarop besloten pas op de plaats te maken en na te gaan wat nu moet gebeuren. Bijkomend punt is dat de landschappelijke inpassing van de installatie ook niet makkelijk verloopt.
Wat betreft de voorgeschiedenis: op 4 december 2003 heeft het AB besloten in te stemmen met het onderhandelingsakkoord over Anna's Hoeve. In de aanloop naar dat akkoord is bepaald dat een verschil in uitgaven bestaat tussen renoveren en verplaatsen van de rwzi van 7,9 miljoen euro. Vervolgens was discussie over de geschatte sloopkosten van de bestaande installatie. AGV schatte dat op 3,9 à 4 miljoen euro. Volgens Hilversum was dat minder, namelijk 2,2 miljoen euro. Daarop is vastgelegd dat AGV instemt met een verschil van 7,9 minus 2,2 miljoen zijnde 5,7 miljoen euro compensatie en dat na overdracht van de sleutel van de oude installatie aan de gemeente Hilversum deze de installatie zelf sloopt.
Het AB-besluit is vervolgens uitgewerkt in een raamovereenkomst van december 2005. Daarin is vastgelegd dat AGV 12 hectare grond inbrengt en zoveel grond terugkrijgt als nodig is voor het realiseren van een nieuwe installatie.
Mw. Glasius merkt bij interruptie op dat die overeenkomst niet met een AB-besluit is bekrachtigd.
Dhr. Korzelius antwoordt dat de overeenkomst van 2005 door het DB is besloten, maar dat het aspect grondruil óók onderdeel uitmaakt van het onderhandelingsresultaat waarover het AB van 4 december 2003 heeft besloten.
Op dit moment wordt onderzoek gestart naar zowel een MBR-installatie als een conventionele installatie en naar zowel de locatie Anna's Hoeve als alternatieve locaties. De komende maanden moet daarover een knoop worden doorgehakt.
Eveneens is een convenant gesloten tussen Provincie, GNR, Laren, Hilversum en AGV dat de partijen zich inspannen de problematiek van Anna's Hoeve aan te pakken.
De tijdelijke maatregelen voor de bestaande installatie zijn nodig omdat de bestaande gedoogvergunning (die AGV zelf afgeeft) begin januari 2008 afloopt. De nieuwe installatie is pas in 2013 gereed en we kunnen het ons niet permitteren tot die tijd te wachten.
Over de kosten: oorspronkelijk was het de bedoeling de verontreinigde grond in een berg op te nemen en de rwzi daarin gedeeltelijk op te nemen. Bij de besteksraming is uitgegaan van 42 miljoen euro. Maar bij het gereedkomen van het bestek bleek dit 66 miljoen te zijn. Een contra-expertise gaf als raming 80 miljoen euro. Dat leidde tot het besluit de installatie uit de grondberg te halen: het 5^{e} ontwerp.
Mw. Van Vliet is nu de tel van de ontwerpen kwijt. Hoe komen we op 5?
Dhr. Korzelius antwoordt dat de hoofdvariant een rwzi in de berg was, maar dat via een aantal tussenvarianten vanwege detailwijzigingen nu het 5^{e} ontwerp is gemaakt, waarbij de rwzi uit de grondberg staat.
In dat ontwerp is ook sprake van een bergbezinkbassin van de gemeente Hilversum ónder de rwzi.
Al met al leidt dit tot de vraag of de hoogte van de investering voor AGV verantwoord is. Het DB heeft tot nu toe het AB hierover tussentijds geïnformeerd.
De onderhandelingen worden tot nu toe door dhr. Korzelius gevoerd waarbij hij door expertise uit de organisatie wordt bijgestaan.
Maar tot nu toe is in die onderhandelingen de lijn geweest dat bij Anna's Hoeve sprake is van het oplossen van een maatschappelijk probleem waaraan AGV zich niet wil onttrekken.

Datum
19 december 2007

Reactie van de commissie in tweede termijn
Dhr. Peper heeft nog onvoldoende duidelijk gekregen waar AGV nu aan vast zit als een andere koers ingeslagen wordt. Hij verwacht eigenlijk een soort risicoparagraaf.
Dhr. Van der Klift meent dat ergens in het oosten van Nederland de MBR-techniek wordt toegepast. Wat gebeurt daar met het effluent? En moeten we MBR zien als een nieuwe technologie die we in ieder geval moeten toepassen, los van de mogelijkheid om het effluent te infiltreren?
Als je ziet dat een convenant is afgesloten en veel overleg tussen de betrokken partijen heeft plaatsgevonden, is de houding van Hilversum nogal tegenvallend. Waarom dient Hilversum nu eigenlijk een claim in? En heeft Hilversum door het indienen van de claim eigenlijk het convenant al opgeblazen? AGV zou daar best wat lelijker over mogen doen.
Dhr. Mul meent dat er nog wel enkele alternatieven voor AGV beschikbaar zijn. Is het geen goed idee om met het afvalwater richting Huizen te gaan?
Dhr. De Wildt stelt nog drie zaken aan de orde:
1. wat zijn nu de verplichtingen van AGV?
2. waarom dient Hilversum een claim in en is het niet nakomen van het convenant door Hilversum gesanctioneerd (bv. eenmalig 30.0000 euro en 300 euro per dag). En is de gang naar de rechter dan een weg die open staat?
3. wat is nu de verdere gang van zaken? En in het bijzonder is hij benieuwd naar de kosten voor het verbeteren van de huidige installatie en de voortgang daarin.
Mw. Van Vliet vindt de grondruil waarin wij 12 hectare grond inruilen voor 1 hectare grond, en waarbij we ook nog de verontreinigde grond krijgen bij nader inzien een minder mooie deal dan het lijkt.
Mw. Glasius is benieuwd op grond waarvan Hilversum meent dat het een claim kan indienen. Op welke wijze staat dat in het contract opgenomen? En de overgenomen vervuilde grond kan je toch ook niet in den treure verantwoordelijk blijven? Dat zijn zaken die ze graag in de beschikbare stukken wil nazoeken.

Antwoord van het DB
Dhr. Korzelius antwoordt dat in de raamovereenkomst een planning is opgenomen. Daar verwijst Hilversum naar. Vorig jaar heeft AGV gemeld dat het ontwerp waarbij de installatie in de grondberg komt veel te duur uitvalt. In eerste instantie was iedereen enthousiast over de inpassing en de architectuur van Bureau Snelder. Maar bij nader inzien blijkt het financieel een onhaalbare kaart te zijn. De claim van Hilversum is rond de drie miljoen euro, en Hilversum claimt dat vanwege planvertraging. Op dit moment is daar uiteraard nog discussie met Hilversum over.
In de overeenkomst is vastgelegd dat AGV 12 hectare grond inbrengt en een hoeveelheid grond terugkrijgt welke nodig is voor het bouwen van een nieuwe installatie. In de overeenkomst staat dus niet dat we 1 hectare grond krijgen. Maar door de toepassing van MBR is compact bouwen een mogelijkheid. Daar is die 1 hectare op gebaseerd.
Dat leek het ei van Columbus te zijn. We zijn overigens nog steeds enthousiast over de MBR-techniek maar de vraag blijft of een 30-40% extra investering verantwoord is.
Bij waterschap Rijn en IJssel wordt in Varsseveld de MBR-techniek toegepast (RWZI Varsseveld). Het effluent wordt daar in de zandbodem geïnfiltreerd. Voor AGV is het een wens, maar het moet geen hobby worden. En bij gebruik van de MBR-techniek moet je iets met het effluent doen.
Dhr. De Wildt vraagt bij interruptie wat de ondergrond in Hilversum is.

Dhr. Korzelius antwoordt dat dit zandgrond is. Maar de natuurbeheerder GNR heeft twijfels over de effluentkwaliteit en de Provincie stelt dat in principe afval in de grond gebracht wordt. Over die zaken moet dus eerst duidelijkheid komen.
Wat betreft de voortgang is het zo dat hij bijna een dagtaak aan dit project heeft. Het onderzoek naar de mogelijkheden wordt opgepakt en de bedoeling is vóór de zomer 2008 duidelijkheid te hebben.
Voor de goede orde, het gaat om twee sporen:
1. bekijken van alle mogelijke alternatieven, zowel de techniek als de locatie;
2. verbeteren van de huidige installatie vanwege het aflopen van de vergunning.
Hij vindt het nu niet verstandig om in een openbare vergadering alle mogelijke locaties op te noemen, maar daar zijn eerder ook al studies naar gedaan.
Technisch is ook veel mogelijk, en ook daarbij worden de belangrijke alternatieven onderzocht.
Het belang van Hilversum is dat 700 woningen volgens planning gerealiseerd worden.
Het belang van AGV is iets breder, want voor AGV gaat het om de nieuwe installatie, het watersysteem, de bodemsanering en waterbodemsanering.
AGV zit vast aan de volgende zaken;
1. zowel de raamovereenkomst als het convenant;
2. het verlaten van de bestaande locatie voor woningbouw en binnen 2 jaar en 3 maanden na de start van de bouw van de nieuwe installatie de sleutels van de bestaande installatie kunnen overdragen aan Hilversum
Er staan overigens géén sancties in de raamovereenkomst opgenomen.
Dhr. Donker vult aan dat de maatregelen voor de bestaande installatie bestaan uit het uit bedrijf nemen van de slibverwerking en het ombouwen van de slibgistingtanks tot aeratietanks. De kosten zijn geraamd op 3 tot 5 miljoen euro.
Dhr. Korzelius zegt de leden van het AB het volgende toe:
1. de raamovereenkomst;
2. het convenant.
3. de leden van het AB geregeld te informeren.
Mw. Glasius vraagt bij interruptie of het mogelijk is het convenant en de raamovereenkomst open te breken, vooral als het gaat om de grondruil van 12 naar 1 hectare.
Dhr. Korzelius benadrukt dat niet is opgenomen dat een grondruil van 12 naar 1 hectare plaatsvindt. Opgenomen is dat 12 hectare grond wordt ingeleverd in ruil voor zoveel grond als nodig is om een nieuwe installatie te maken.
Mw. Glasius geeft aan dat het Hilversum toch om te doen is zoveel mogelijk woningen te bouwen?
Dhr. Korzelius antwoordt dat Hilversum daarom doorzet op het 5e ontwerp van AGV.
Dhr. Donker vult aan dat het Hilversum niet om te doen is de hele rwzi daar te laten verdwijnen. Dat is niet de kwestie.

Afspraken
De leden van het AB:
1. ontvangen de raamovereenkomst;
2. ontvangen het convenant;
3. worden geregeld geïnformeerd over de voortgang.

Resultaat
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp in deze commissie voldoende is besproken.

Datum
19 december 2007

5. Startnotitie dijkverbetering ringdijk Zuiderlegmeerpolder fase 2 (De Kwakel) (CIE 07/120).
Voor ambtelijke ondersteuning is dhr. Van Gorkum aanwezig.

Reactie van de commissie
Mw. Van Vliet woont daar dichtbij. In de Gerberalaan hebben aanwonenden diepe tuinen. Soms zijn daar zelfs tot op de kering een soort kinderboerderijtjes aangelegd. Levert dat geen probleem op bij de reconstructie? Ook is vlak bij de dijk nieuwbouw gekomen. Is bij die nieuwbouw wel rekening gehouden met het feit dat daar een dijk ligt?

Antwoord van het DB
Dhr. Van Blaaderen woont daar ook redelijk dichtbij. Hij gaat er van uit dat de nieuwbouw is getoetst op de keur. De aanwezig tuinen liggen vaak binnen het profiel. Maar die gaan niet allemaal op de schop. In ieder geval wordt met bewoners één op één overleg gevoerd. Of dit gaat leiden tot problemen is nu nog niet bekend. Maar het klopt dat soms het talud van een dijk bij de tuin is betrokken.

Reactie van de commissie in tweede termijn
Mw. Glasius vindt dat het betrekken van een talud bij de tuin als een soort annexatie erin is geslopen. Dat moeten we goed in de gaten houden. De gemeente Uithoorn heeft ook stukken grond aan de bewoners verkocht zodat de gemeente minder onderhoudskosten heeft. Maar dat moet niet betekenen dat de rekening bij AGV komt te liggen. Het een en ander moet niet leiden tot claims van bewoners.
Dhr. De Wildt vraagt of het genoemde bedrag voor de voorkeursvariant (€450.000) nu vastgelegd wordt. Of staat het bedrag nog open? Er is immers ook sprake van een andere variant welke €1,2 miljoen gaat kosten.

Antwoord van het DB in tweede termijn
Dhr. Van Blaaderen antwoordt dat met de bewoners eerst nog overleg gevoerd wordt. Van de overige opmerkingen van mw. Glasius neemt hij kennis.
Na het overleg met bewoners kan pas bepaald worden wat het definitief ontwerp wordt. Dat wordt dan bepaald. Nu is alleen aangegeven dat indien de voorkeursvariant uitgewerkt gaat worden de indicatie is dat dit €450.000 gaat kosten.
In dit specifieke geval wordt geen weg op de kering aangelegd. De kosten zijn daardoor redelijk beperkt. Maar het genoemde bedrag is op dit moment nog slechts een richtbedrag.
Mw. Di Bucchianico antwoordt dat deze startnotitie de eerste stap in het hele proces is. Hierna volgt overleg met belanghebbenden. Daarna wordt een definitief ontwerp gemaakt en uiteindelijk is een uitvoeringskrediet nodig.
Dhr. Van Gorkum vult aan dat het inderdaad mogelijk is dat een gedeelte van de kering aangepakt wordt volgens variant B. Maar dat wordt dan uitgewerkt in het definitief ontwerp.

Resultaat
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp in deze commissie voldoende is besproken.

Datum
19 december 2007

6. Startnotitie dijkverbetering Amstelkade - Waverdijk (CIE 07/121).
Voor ambtelijke ondersteuning is dhr. Van Gorkum aanwezig.

Reactie van de commissie
Dhr. Van der Klift weet dat dijken ongeveer 2 centmeter per jaar kunnen zakken en dat dit regelmatig aanleiding was de asfaltmachine te hanteren. Er kan dus veel asfalt bovenop zo'n kering liggen. Speelt dat in dit geval ook een rol?
Bij een binnenwaartse versterking wordt de bestaande flora afgedekt. Het aspect verstoring flora wordt echter in de tabel op pagina 23 niet genoemd.
Op pagina 21 wordt gesproken over compartimentering van de Oude Waver. Dat is vanwege vaarwegbeheer toch onmogelijk?
Er is sprake van overleg met de gemeente De Ronde Venen over een verdeelsleutel voor de kosten van de wegconstructie. Maar dat zijn toch kosten voor de gemeente?
Dhr. De Wildt sluit zich voor de vraag over de verdeelsleutel voor de wegconstructie aan bij de vraag van dhr. Van der Klift.
Mw. Van Vliet wil weten of de omstandigheid dat polder Groot Mijdrecht-Noord ooit plas/dras wordt van invloed is op de eisen die nu aan de dijk gesteld moeten worden.
De Oude Waver voert onvoldoende water af en moet gebaggerd worden. Is het ook mogelijk de Oude Waver te verbreden?
In de notitie is sprake van historische kavels. Daar heeft ze nooit eerder van vernomen.
Gemaal Petronella vormt een probleem voor de dijkverhoging. Maar dat gemaal wordt toch gerenoveerd?

Antwoord van het DB
Dhr. Van Blaaderen begint de beantwoording bij de laatste vraag door te stellen dat de renovatie van het gemaal Petronella inderdaad geen probleem mag opleveren bij deze dijkreconstructie.
De Oude Waver is een veenriviertje waardoor baggeren van de veenbodem zorgvuldig en met veel aandacht moet gebeuren. Dit vanwege de stabiliteit van de bodem en de kering.
Een verbreding van de oude Waver is niet mogelijk. Aan een zijde is de polder diep en verplaatsing van die kering om de oude Waver te verbreden is een veel te grote inbreuk op de bestaande situatie.
De termijn voor andere functie van Groot Mijdrecht-Noord is nog zo ver weg dat dit nu geen aanleiding is de kering niet op te knappen en ook niet van invloed is op de te stellen eisen aan de kering.
Bij opnieuw aanbrengen van een wegreconstructie weet hij niet beter dan dat het gebruikelijk is hierover in overleg met de gemeente te bepalen wie wat financieel bijdraagt. Dit is afhankelijk van de staat van de huidige wegconstructie, met name de onderhoudstoestand, de resterende levensduur en de resterende afschrijvingstermijnen.
De Ouder Waver heeft de mogelijkheid van compartimentering bij zowel de Nessersluis als de brug bij Ouderkerk. Dat zijn constructies die dichtgezet kunnen worden. Dat is nog gebruikt bij de omkering van de stroomrichting van de Amstel in de droogteperiode van enkele jaren terug. Maar er is geen sprake van definitieve compartimentering.
In verband met inventariseren van de LNC-waarden neemt hij aan dat inderdaad de flora aan de binnenzijde van het talud ook gedaan moet worden.
Vanwege zetting van dijken kan extra asfalt opgebracht zijn. De huidige werkwijze is dat bestaande verharding wordt gebroken en dient als fundering voor de nieuwe wegverharding.

Dhr. Van Gorkum vult aan dat de starnotitie de aspecten benoemd waarmee rekening gehouden moet worden. Zo ook eventuele historische kavels. Dat wordt in de planfase dus uitgezocht.
Bij het bepalen van de verdeelsleutel voor het vervangen van een wegconstructie op een kering wordt de regeling nadeelcompensatie gehanteerd.
De compartimentering van de Oude Waver is inderdaad geen definitieve compartimentering.
De hoeveelheid asfalt van de bestaande wegconstructie is ook een aspect wat in de planfase wordt uitgezocht.
Er moet inderdaad ook rekening gehouden worden met de bestaande flora.

Reactie van de commissie in tweede termijn
Mw. Hatzmann is tevreden met het opnemen van het aspect archeologie in de startnotitie. Maar is er al enig idee hoe je dat doet? In ieder geval is het verstandig vroegtijdig contact op te nemen met een archeologiebureau zodat die tijdig betrokken worden.
Mw. Glasius heeft vernomen dat in 2011 de N201 bij Amstelhoek omgelegd wordt. Daarvoor worden al gronden opgekocht. Tegen die tijd worden daar dus werkzaamheden uitgevoerd die van invloed zijn op de dijkreconstructie.
Dhr. De Wildt doet de suggestie in 2008 een AB themabijeenkomst te gebruiken om een waterkering met de fiets te bezoeken.
Mw. Glasius doet daarvoor de aanvullende suggestie een bus met speciale aanhanger te gebruiken waar fietsen in vervoerd kunnen worden.
Dhr. Mul wil graag geïnformeerd worden wanneer de informatieavond(en) van dit project zijn.

Antwoord van het DB in tweede termijn
Dhr. Van Blaaderen antwoordt dat de suggesties meegenomen worden.
Het is inderdaad raadzaam archeologie tijdig mee te nemen.
Hij heeft zelf zitting in de stuurgroep N201, dus AGV is daar direct op gekoppeld.
Hij zegt toe de leden van het AB te informeren over de informatieavond(en) van dit project.

Afspraken
1. suggestie om AB-thema bijeenkomst te gebruiken om als AB-leden een excursie per fiets over een kering te houden bespreken in DB;
2. leden van het AB informeren over de informatieavond(en) van dit project.

Resultaat
De voorzitter concludeert dat dit onderwerp in deze commissie voldoende is besproken.

TER ADVISERING

7. Aetsveldse polder: opleggen gedoogplicht ex artikel 12 Waterstaatswet 1900 (CIE 07/122).
Voor ambtelijke ondersteuning is dhr. Van Wissen aanwezig.

Reactie van de commissie in eerste termijn
Dhr. Pouw vindt het een interessant juridisch probleem. Hij constateert dat AGV veel inspanning heeft geleverd. Hij is het eens met het voorstel. Mocht dhr. Ter Beek volharden in een andere mening rest hem niets anders dan de gang naar de rechter.

Mw. Glasius vraagt wat op de kaart precies het omstreden oppervlak is.

Antwoord van het DB
Mw. Di Bucchianico antwoordt het met de constatering van dhr. Pouw eens te zijn.
Dhr. Van Wissen staat op en wijst mw. Glasius op de kaart waar het om gaat.
Mw. Glasius ziet het.

Resultaat
De commissie geeft een positief advies.

8. Krediet Marickenland (CIE 07/124).
Voor ambtelijke ondersteuning is mw. Blatter aanwezig.

Reactie van de commissie
Mw. Van Vliet maakt uit het plan op dat het gaat om een parklandschap. Maar er komt daar in de buurt toch ook woningbouw? En dat is voor de gemeente altijd interessant vanwege WOZ-opbrengsten. Het lijkt er op dat wij moeten investeren in een parklandschap zodat de gemeente goed kan verdienen.
Dhr. De Wildt heeft zich goed moeten inlezen en inleven wat de bedoeling is. Betreft het hier geen gebied waarvan wordt gezegd dat het in de toekomst onder water moet komen? Op pagina 2/2 van het voorstel staat dat €680.000 geïnvesteerd wordt voor realisatie van 50% van de maatregelen. Wat gebeurt er dan met de andere 50% van de maatregelen. Over het geheel genomen vindt hij het overigens een best aardig project.

Antwoord van het DB
Dhr. Van Blaaderen antwoordt dat Marickenland een deel van de gebiedsontwikkeling is. De woningbouw vindt plaats in wat 'Marickenzijde' heet. Voor het gehele project is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld. AGV is daar al geruime tijd bij betrokken, en sinds een jaar maar AGV ook deel uit van de stuurgroep.
In totaal is 1 miljoen euro nodig voor waterbeheersingsmaatregelen. AGV draagt daarvan 50% (€500.000) en de andere 50% wordt door de andere partijen gedragen. Tevens is krediet nodig voor aankoop van gronden voor waterberging. Dat is €180.000. het totale krediet voor AGV is daarmee €680.000.
Indien dit niet duidelijk is verwoord nemen we dat alsnog op in het voorstel AB.
Dit gebied wordt ook wel aangeduid als Groot Mijdrecht-Zuid. Waar de heer De Wildt op duidt gaat om het gebied Groot Mijdrecht-Noord.
Mw. Blatter vult aan dat inderdaad de andere helft van de kosten voor waterbeheersingsmaatregelen wordt betaald door de andere partijen.

Reactie van de commissie in tweede termijn
Dhr. Peper vraagt of de aanduiding P op de kaart betekent dat daar parkeerplaatsen worden aangelegd.
Mw. Glasius ziet in de kostentabel een bijdrage staan voor 'Procesmanagement, communicatie, MER en bestemmingsplan'. Dat leidt bij haar tot de vraag of voor dat gebied al een bestemmingsplan is vastgesteld.

Datum
19 december 2007

Mw. Blatter antwoord dat de kaart een impressie is. De kaart geeft mogelijkheden aan.
'P' betekent de mogelijkheid voor een parkeerplaats, maar het betekent niet dat die allemaal daadwerkelijk aangelegd worden.
De gemeente is op dit moment bezig met het bestemmingsplan. Dat is dus nog niet vastgesteld. Maar er is de afspraak gemaakt tussen de provincie, de gemeente en het Ministerie van VROM dat alleen woningbouw gerealiseerd mag worden als de natuurontwikkeling er ook komt.

Afspraken
In het voorstel AB opnemen dat 50% van de kosten voor waterbeheersingsmaatregelen door andere partijen gedragen worden.

Resultaat
De commissie geeft een positief advies.

9. Rondvraag en sluiting.
Dhr. Peper vraagt hoe AGV de verdringingsreeks (bij verdroging en wateroverlast) hanteert. Hij wil daar graag wat meer over weten.
Dhr. Van Blaaderen antwoordt dat de eerste drie categorieën in de verdringingsreeks worden gehanteerd door het Rijk. In de categorieën 4 en 5 kan door AGV en andere betrokken partijen geschoven worden. Het gaat dan onder meer om de functies landbouw en recreatie. Maar de exacte omschrijvingen heeft hij nu niet paraat.
Dhr. Hatzmann vult aan dat in de vorige commissievergadering ter kennisname informatie over de verdringingsreeks op de agenda heeft gestaan (*NB. dat is CIE 07/090 Verdringingsreeks Amstelland*). Voor de goede orde merkt hij op dat onze waterschapstaak inzake veiligheid deel uitmaakt van categorie 1.
Dhr. Peper zal het desbetreffende stuk er op naslaan.

Mw. Di Bucchianico vraagt aan de leden van de commissie wat men vindt van het vergaderen in deze vergaderruimte A10.12.
Er wordt door een groot aantal aanwezige leden positief gereageerd.

Mw. Di Bucchianico sluit de vergadering om 11:15 uur.