



Datum  
28 januari 2010

De voorzitter constateert dat er over de begroting geen stemming wordt verlangd, waarmee deze met algemene stemmen is aanvaard.

**20. Regeling schadevergoeding calamiteitenbergingsgebied De Ronde Hoep (AB AGV/051)**

De heer De Dood vindt het jammer dat het onderwerp niet van de agenda is gehaald, omdat zodoende partijen niet alsnog met elkaar in overleg kunnen gaan. Hij is gisteravond naar de presentatie van een rapport van Stichting De Ronde Hoep geweest, waarbij hij tot de ontdekking kwam dat sommige zaken die in de schaderegeling zijn genoemd in het rapport verder nader aan de orde kwamen, zoals: is alles wel zorgvuldig genoeg bekeken. Partijen als Arcades en andere deskundigen hebben alles nagerekend en spreker ziet graag dat deze partijen de gelegenheid krijgen hun rapport alsnog te presenteren. Zij realiseren zich dat het laat is, maar gaven aan dat het veel tijd kostte om, met eigen middelen, informatie te vergaren.

Het CDA is ook tegen de schaderegeling omdat niet snel duidelijk zal worden wie wat gaat betalen. De planschade hoort feitelijk bij de partij die het bestemmingsplan verandert. De overheden zouden dit eerst gezamenlijk uit moeten kristalliseren alvorens een besluit te nemen. Overheden schromen niet meer om de rechter in te schakelen, wat veel geld gaat kosten, zorgvuldigheid moet voorop staan.

Terzake de communicatie moet niet worden vergeten dat er wel heel wat speelt als wanneer dan ook het land onder water komt te staan. Het CDA zal nu niet vóór de schadevergoeding stemmen.

De heer Hoogenhout stelt dat toen de regeling in de commissie werd besproken, hij de enige was die zei dat dit een regeling is voor een aangrijpende aangelegenheid, wat door de voorzitter is onderschreven. Hij hecht er aan dit ook nu weer naar voren te brengen. Het AB moet zich realiseren dat de aanwijzing van het gebied niet bij AGV ligt maar bij andere overheidsorganen. Het waterschap is uitvoeringsorgaan bij een eventuele calamiteit, dat is een roeping, en dat er dan een goede regeling wordt getroffen om schade te vergoeden is eveneens een roeping van het waterschap. Als die situatie zich voordoet is er een regeling om met de inwoners in gesprek te gaan om de kosten te vergoeden.

Voorzover spreker bekend is planschade een zaak die geregeld is in de wet op de ruimtelijke ordening die uitgevoerd dient te worden, als die wordt aangetoond door de gemeente en de provincie. Dit staat los van de onderhavige regeling.

Spreker vindt dat hier ook bij aangetekend moet worden – wat de bewoners van De Ronde Hoep zich ook moeten realiseren – dat indien dergelijke besluiten niet worden genomen zich elders bij een dergelijke calamiteit een veel grotere narigheid zal voltrekken, reden waarom vandaag een besluit moet worden genomen.

Mevrouw Van der Stoel meent dat het niet om een roeping maar om taken van het waterschap gaat: een taak moet je uitvoeren, een roeping kun je volgen. In de commissie hebben verschillende fracties het belang van de regeling onderschreven en ook de VVD heeft stilgestaan bij het voorbeeld van algemeen belang afwegen tegenover individueel belang, en dat hier een juiste afweging wordt gemaakt – hoe moeilijk die ook is, zeker voor het individuele belang. Dan is het juist goed dat er een schaderegeling wordt vastgesteld.



Datum  
28 januari 2010

Spreekster vindt de voorstellen in de brieven die zijn gestuurd wel creatief, maar toch moet de inhoud worden neergelegd bij de gemeente Ouderamstel of de provincie en niet op de weg van het waterschap. De VVD wil niet alle genoemde voorstellen ondersteunen. De planschade is wettelijk geregeld en daarbij is geen rol weggelegd voor het waterschap, daar moet geen verwarring over zijn.

Alles afwegende en waar de VVD steeds heeft aangedrongen op een regeling die uitgaat van de daadwerkelijke kosten, doet het VVD een voorstel tot aanpassing van de formulering in de regeling en dient hiertoe een motie in.

#### MOTIE 1 De Ronde Hoep

Het algemeen bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht, in vergadering bijeen op 26 november 2009, onder meer ter bespreking van het DB-voorstel regeling tot schadevergoeding calamiteitenbergingsgebied De Ronde Hoep, Overwegende dat

- besluitvorming met betrekking tot De Ronde Hoep, voor zover het waterschap daarin bevoegdheden heeft en verantwoordelijk draagt, door het algemeen bestuur op 11 juni jl. heeft plaatsgevonden;
- het conceptbesluit tot een schaderegeling terzake een voorbeeld is van goed bestuur;
- dit besluit qua karakter een klassiek voorbeeld is van algemeen belang (bescherming van de inwoners, ondernemers, dieren en gebouwen tegen overstromingscalamiteiten) en individueel belang (individuen die als gevolg van de calamiteit schade ondervinden);
- de keuze voor de voorgestelde oplossing gerechtvaardigd is in het algemeen belang;
- een onverhoopte calamiteit als bedoeld zich naar verwachting eens in de 100 jaar voordoet en de daarmee gepaard gaande kosten voor het waterschap overzichtelijk zijn;
- de kosten van schade aan have en goed voor individuele schadelijders daarentegen stevig kunnen oplopen,

Besluit

Artikel 1, lid h als volgt te wijzigen:

'Schadevergoeding: de vergoeding van schade van op basis van daadwerkelijke vervangingswaarde, ontstaan als gevolg gecontroleerde inundatie'.

Was getekend: mw. Van der Stoel, dhrn. Spils en Smeets.

De voorzitter constateert dat de motie voldoende is ondertekend, wordt vermenigvuldigd en deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Bremer deelt de standpunten van de heer Hoogenhout en mevrouw Van der Stoel. Er wordt gesproken over een noodzakelijke regeling en geconstateerd is dat de communicatie niet optimaal is. Spreker vraagt het DB hier extra aandacht aan te besteden. Het betreft een goede regeling, planschade is hier niet van toepassing omdat die wordt geregeld door gemeente en provincie.



Datum  
28 januari 2010

Mevrouw Van Vliet sluit zich aan bij de heer Hoogenhout.

De heer Van Rijn meent dat het waterschap verantwoordelijk is voor de kosten. Het DB spreekt over € 12 mln. voor de inlaatkosten, in het rapport van Arcades wordt gesproken over € 2,5 en € 50 mln., dat zijn serieuze bedragen. Als de schaderegeling nu wordt vastgesteld zitten partijen daaraan vast. Het waterschap spreekt van 'vrijwillig beschermende maatregelen nemen', in de brief van GS van Noord-Holland staat dat er van voorzorgsmaatregelen wordt uitgegaan ten behoeve van mestkelders, dieselolietanks etc., dit is een belangrijk verschil. Het waterschap spreekt van dijkes van 60-80 cm, maar naar sprekers inzien gaat het over dijken die even hoog moeten worden gemaakt als de Amsteldijk. Wie die dijken gaat onderhouden moet ook in een schaderegeling staan. Zolang hier verwarring over is, is niet bekend over welke bedragen wordt gesproken. Voorts is er een convenant over onder andere planschade dat niet door provincie, waterschap en gemeente is ondertekend, daar is weinig over bekend. Dan zijn er de criteria: wanneer wordt water ingelaten en tot hoe hoog komt het water, daarover zijn verschillende getallen genoemd.

De fractie wil een motie indienen voor een soort grondbeheersbank, zodat wel handel in grond mogelijk blijft.

Tevens dient de fractie een motie in terzake een calamiteitenfonds.

#### MOTIE 2

Het Algemeen Bestuur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, in vergadering bijeen op 26 november 2009,

Kennis genomen van het voorstel van het Dagelijks Bestuur omtrent Regeling schadevergoeding calamiteitenbergingsgebied De Ronde Hoep,

Overwegende dat

- inwoners/gebruikers geen schade mogen ondervinden van de aanwijzing tot calamiteitenberging;
- er nog geen ervaring/voorbeelden van waardedalingen in vergelijkbare situaties zijn geweest;
- het risico van waardedaling niet bij inwoners/gebruikers van het gebied dienen te liggen.

Verzoekt het dagelijks bestuur

- te stimuleren dat de provincie Noord-Holland de grondbeheersbank openstelt voor calamiteitenbergingsgebied De Ronde Hoep;
- te bewerkstelligen dat de aankooptitel voor dit gebied dient te zijn als ware het geen calamiteitenberging.

En gaat over tot de orde van de dag.

#### MOTIE 3

Het Algemeen Bestuur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, in vergadering bijeen op 26 november 2009,

Kennis genomen van het voorstel van het Dagelijks Bestuur omtrent Regeling schadevergoeding calamiteitenbergingsgebied De Ronde Hoep,

Overwegende dat



Datum  
28 januari 2010

- met de calamiteitenbergingslocatie een maatschappelijk probleem opgelost kan worden;
  - een waardering hiervoor op zijn plaats is.
- Verzoekt het dagelijks bestuur
- mee te werken aan een op te richten Ronde Hoep Calamiteitenfonds. Dit te laten beheren door een in oprichting zijnde Groenfonds Amstelland.
  - Jaarlijks een nog nader vast te stellen bedrag te doneren aan dit fonds.
- En gaat over tot de orde van de dag.
- Was getekend: dhrn. Mul, Van Rijn en De Dood.

De voorzitter constateert dat beide moties voldoende zijn ondertekend, worden vermenigvuldigd en deel uitmaken van de beraadslagingen.

De heer Ten Have sluit zich aan bij mevrouw Van Vliet en de heer Hoogenhout, behalve bij zijn laatste zin, want haastige spoed is zelden goed. Wellicht dat toch te overhaast te werk wordt gegaan.

De voorzitter schorst de vergadering.

#### SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en gaat als volgt op de vragen en opmerkingen in. Het DB onderschrijft volmondig hetgeen de heer Hoogenhout heeft gesteld over dit onderwerp. De bestemming is nu niet aan de orde, was dit wel in eerdere vergaderingen. Daarnaast staat de planschade los van de schaderegeling voor materiele schade die zal optreden ten gevolge van rechtmatig overheidshandelen in een uiterste noodsituatie om grotere schade elders te voorkomen. Deze regeling is dus ook niet van toepassing als de dijk doorbreekt. Dit moet voor ogen worden gehouden bij het bezien van deze schaderegeling. Opgemerkt kan worden dat de gemeenteraad van Ouderamstel ongetwijfeld voor een hele moeilijke beslissing staat en de meningen in het gebied zijn heel verdeeld. De provincie Noord-Holland is ooit begonnen met een pilot om te bezien wat in uiterste nood in dit gebied het meest verantwoord is ter voorkoming van grote schade in andere gebieden. Dit onderzoek heeft opgeleverd dat deze polder daartoe het meest geëigend is, omdat het het dunst bevolkt en een afgesloten geheel is. Partijen willen altijd open en transparant communiceren, maar dat betekent ook dat de resultaten van zo'n onderzoek bij iedereen bekend zijn. De afweging hoe met de communicatie om te gaan, hebben AGV en de provincie gemaakt, welke thans op een hele lastige manier op het bordje ligt van de gemeente Ouderamstel. Spreker deelt de opmerkingen die hierover zijn gemaakt van ganser harte, ook terzake het meevoelen met de bewoners die het betreffen. Het CDA geeft aan het voorstel niet te steunen hetgeen spreker betreurt omdat dit met name gebeurt op gronden van overwegingen bij het bestemmingsplan. De situatie bij Wilnis is niet te vergelijken met die in De Ronde Hoep. Bij Wilnis is ten gevolge van optredend natuurgeweld een dijk doorgebroken, en dit kan overal in het gebied van AGV gebeuren.



Datum  
28 januari 2010

Spreker zegt over motie 1 van de VVD het volgende. In de regeling wordt niet aangegeven of het dagwaarde of nieuwwaarde betreft, maar dit zijn wel de enige twee definities die juridisch vastliggen. Er wordt hetzelfde beoogd, maar de daadwerkelijke vervangingswaarde zoals in de motie wordt aangegeven, is een niet sluitend juridisch begrip. Eén van de belangrijkste overwegingen daarbij is om dan te komen tot een onafhankelijke commissie die dit beoordeelt en zich op deze wijze zal leiden. In eerste instantie zal worden uitgegaan van dagwaarde maar vervolgens wordt ook gekeken naar wat het betekent als iets moet worden vervangen. Dan wordt tot een advies gekomen waarna het DB aan zet is om daar ook wat van te vinden. Mocht dit niet leiden tot overeenstemming met de betrokken persoon is er altijd een beroep op de rechter mogelijk. Vandaar dat dit zo is geformuleerd in de regeling, waarbij aan het advies van de onafhankelijke commissie een zwaar gewicht wordt toegekend.

Mevrouw Van der Stoel zegt dat de VVD er niet zo happig op is om snel de weg naar de rechter open te stellen en vraagt wat het probleem zou zijn als de vervangingswaarde als uitgangspunt wordt genomen.

De voorzitter stelt dat indien dit in de regeling wordt opgenomen er sprake is van een niet-juridisch gedefinieerd begrip, wat ongetwijfeld zal leiden tot veel meer aanspraken op de rechter dan wanneer het advies van de onafhankelijke commissie als basis wordt genomen. De daadwerkelijke waarde zal komen te liggen tussen de dagwaarde - de minimale waarde - en de nieuwwaarde, wat het maximum is. De commissie heeft de vrijheid om in alle billijkheid te bezien wat de daadwerkelijke schade is.

De voorzitter zegt dat het DB terzake motie 2 bij dit onderwerp geen moeite heeft met de overwegingen en de eerste aanbeveling. Terzake de tweede aanbeveling zou 'bewerkstelligen' kunnen worden gewijzigd in 'stimuleren'. Daarnaast gaat het om de aankoopssom en niet om de aankooptitel. In overweging wordt gegeven om de tweede aanbeveling te laten vervallen waardoor een inspanningsverplichting van het DB wordt bereikt om bij de provincie Noord-Holland te bevorderen het gebied open te stellen voor de grondbeheersbank.

De voorzitter schorst op verzoek van de VVD de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering.

#### **Tweede termijn**

De heer De Dood pleit alsnog voor de mogelijkheid het rapport van Stichting De Ronde Hoep in de commissie te presenteren, omdat er veel moeite en middelen in zijn gestopt.

De heer Hoogenhout kreeg zojuist de brief van GS van Noord-Holland onder ogen en vindt het jammer dat hij deze niet eerder heeft gezien. Ook wil hij ingaan op de motie van de VVD terzake de daadwerkelijke vervangingwaarde. Schade kan ook ontstaan aan bedrijfsinventarissen (artikel 3.c) die worden afgeschreven wat fiscale voordelen oplevert.



Datum  
28 januari 2010

De overheid zou daar dus aan 'meebetalen'. Spreker vindt dit voor de commissie een beperking om de redelijke waarde te bepalen, omdat dit anders uitgelegd zou kunnen worden.

Mevrouw Van der Stoel zegt dat het de VVD gaat om willens en wetens, redenerend vanuit het algemeen belang, er als overheid voor te kiezen om De Ronde Hoep tot calamiteitengebied aan te wijzen. Dit levert schade op bij individuen en bedrijven. Als dit willens en wetens gebeurt in het kader van het algemeen belang, vindt de fractie dat niet als een kruidenier moet worden gehandeld voor een risico wat zich eens in de vele jaren kan voordoen. Als in de toelichting op de regeling wordt opgenomen dat het uitgangspunt van de onafhankelijke commissie moet zijn dat zij naar redelijkheid en billijkheid aanvragen beoordeelt, is er ruimte voor reële vervangingswaarde. In een eerdere fase heeft de VVD aangegeven dat het bijzonder is dat zo'n regeling wordt getroffen en dat zij bij het punt van de schadevergoeding daar steeds heeft bij stilgestaan, omdat daar bij veel particulieren en ondernemers aarzelingen over bestaan. Geprobeerd wordt te komen tot een verduidelijking van de regels, zodat de commissie ook een duidelijke speelruimte heeft.

Een gewijzigde motie hiertoe wordt ingediend.

De voorzitter constateert dat de gewijzigde motie is rondgedeeld.

De heer Van Rijn stelt voor in de tweede aanbeveling van zijn motie 2 bij dit onderwerp 'bewerkstelligen' te wijzigen in 'stimuleren' en 'aankooptitel' in 'aankoopsom'. Motie 3 terzake een calamiteitenfonds wordt hierbij ingediend.

Spreker heeft nog geen antwoord op zijn vraag over het convenant.

In artikel 5 terzake de planschade staat deze door de gemeente wordt bepaald en dat het waterschap betaalt. Ook de criteria voor het onder water zetten van de polder zijn hem nog niet duidelijk.

De heer Vendrig meent dat er steeds nieuwe elementen naar voren komen zoals genoemd convenant en ook de brief van GS van Noord-Holland is hem onbekend. De besluitvorming is dan niet gebaseerd op stukken die bij iedereen bekend zouden moeten zijn.

De heer Bremer verwijst naar een brief van de provincie waarin van een open regeling wordt gesproken. Wat zouden de kosten zijn als alle boeren dijkjes om hun gierkelder moeten legen, kunnen er concretere cijfers worden gegeven. Voorts benadrukt hij dat een aantal stukken die belangrijk zijn voor het besluitvormingsproces niet zijn ontvangen.

De heer Ten Have deelt mee dat Water Natuurlijk de motie van de VVD niet steunt. Ondanks het feit dat het DB de motie terzake de stimulering door de provincie steunt, vindt de fractie dat deze buiten de orde is en verzoekt het DB dan ook deze als zodanig te plaatsen.



Datum  
28 januari 2010

Mevrouw Van Vliet constateert dat het idee van de VVD niets toevoegt aan wat het DB al heeft geschreven, namelijk dat alle schade naar redelijkheid en billijkheid wordt vergoed.

#### **Antwoord tweede termijn**

De voorzitter antwoordt als volgt. De brief van GS van Noord-Holland van april jl. is niet bij het DB bekend en zal samen met genoemd convenant nog onderwerp van bespreking worden, alvorens deze laatste getekend gaat worden. De gemeente heeft aangegeven dat indien tot bestemmingswijziging wordt overgegaan, zij niet wil opdraaien voor eventuele planschade. Daarvan heeft de provincie gezegd dat zij dit wat vreemd vindt maar zich er wel iets bij kan voorstellen, en met het waterschap zal gaan overleggen over hoe de gemeente kan worden gevrijwaard voor die schade. Het convenant is op dit punt dus nog niet uitonderhandeld, maar de gemeente zal worden gevrijwaard.

Terzake het onder water zetten van de gierkelder verwijst spreker naar de suggestie van de heer Mul eerder dit jaar, waarbij hij zei dat de gierkelder onder water kan worden gezet zodra het probleem zich dreigt voor te doen, waardoor het idee zijns inziens is opgelost. Deze suggestie werd meegenomen. Van de inwoners van de polder mag worden verwacht dat indien een calamiteit optreedt (kort) van te voren een aantal dergelijke maatregelen kan worden genomen om schade te voorkomen.

De aangepaste motie van de VVD (RH 1, gewijzigd) geeft exact weer hoe het DB hierover denkt, reden waarom het DB instemt met de toevoeging aan de toelichting, om daarmee ook naar derden toe duidelijkheid te geven. Het DB neemt de wijziging over, waarmee deze onderdeel uitmaakt van het voorstel.

Met de gewijzigde motie 2 inzake grondbeheersbank heeft het DB geen problemen en zij ontraadt deze dan ook niet.

Terzake motie 3 inzake het calamiteitenfonds heeft het DB meer moeite, met name met de tweede aanbeveling die suggereert dat AGV met een forste bijdrage gaat participeren in het fonds. Er is niet aangegeven hoe hoog het bedrag moet zijn noch op welke wijze dit gedekt gaat worden. Het gaat dan om óf een aanslag op de begroting óf een symbolisch bedrag. Het DB ontraadt de motie. Er kunnen stemverklaringen op worden afgegeven.

Mevrouw Van der Stoel vindt dat motie 3 buiten de reikwijdte gaat van waar het vandaag over handelt, er wordt gevraagd om gelden die meteen beschikbaar gesteld en uitgegeven zouden moeten worden. Motie 2 lijkt de fractie een zaak waarover de provincie zich moet buigen en waarbij het waterschap geen stappen zou moeten zetten omdat het te ver is verwijderd van de taak van het waterschap.

De voorzitter brengt in stemming de gewijzigde motie 2 inzake de grondbeheersbank. Vóór zijn de dames Van der Velde en Willems en de heren Van Raan, Vendrig, Mul, Van Rijn, Kengen, Bremer, Hoogenhout, De Dood, Zwanenburg, Kruiswijk, Swagerman en Van der Heijden, hetgeen de minderheid is waarmee de motie is verworpen.

De voorzitter brengt in stemming motie 3 inzake het calamiteitenfonds. Vóór zijn de heren Mul, Van Rijn, De Dood en Zwanenburg, hetgeen de minderheid is waarmee de motie is verworpen.



Datum  
28 januari 2010

De voorzitter constateert dat over de regeling zelve stemming wordt verlangd. De heer Kengen geeft als stemverklaring af dat de fractie verward is omdat er ineens allerlei stukken naar voren worden gebracht die mogelijk een ander licht kunnen werpen. De fractie stemt wel vóór de regeling omdat de bewoners van een goede regeling gebruik moeten kunnen maken.

De heer Bremer geeft als stemverklaring af dat de regeling zelf goed lijkt. De in- en externe communicatie verdient geen schoonheidsprijs en hij verzoekt het DB deze zo spoedig mogelijk te verbeteren. De fractie steunt het voorstel wel.

De voorzitter constateert dat vóór de regeling zijn alle AB-leden, behoudens de heren Mul, Van Rijn, Vendrig, De Dood en Zwanenburg, waarmee de regeling is aanvaard.

De voorzitter schorst de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering.

10. **Verordening Verontreinigingsheffing Amstel, Gooi en Vecht 2010 (AB 09/069)**  
De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aanvaard.
11. **Wijziging Verordening Watersysteemheffing Amstel, Gooi en Vecht (AB 09/070)**  
De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aanvaard.
12. **Wijziging Verordening Zuiveringsheffing Amstel, Gooi en Vecht (AB 09/071)**  
De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aanvaard.
13. **Precariobelasting- en Legesverordening AGV 2010 (AB 09/072)**  
De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aanvaard.
14. **KRW-deel Waterbeheerplan (AB 09/079)**  
De heer Dulfer zegt dat Water Natuurlijk in de commissie heeft aangegeven het wel eens te zijn met de antwoorden in de nota van antwoorden, maar het niet eens is met de tone of voice, de attitude die uit die nota spreekt, omdat die in de ogen van de fractie te negatief was ten opzichte van de vaarrecreanten. De fractie heeft voorgesteld de tekst qua toon te wijzigen – niet inhoudelijk omdat de operationalisering van de antwoorden aan de orde komt bij behandeling van de recreatienota, waarbij wordt vastgesteld waar vaarrecreatie al dan niet mogelijk is. Spreker vraagt waarom het DB geen wijzigingen heeft aangebracht in de toon.