



Omwonenden van Dwarsweg 18

T.a.v. [REDACTED]

**Datum**  
4 december 2025

**Contactpersoon**  
[REDACTED]

**Onderwerp**  
Uw Woo-verzoek Woo2025016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (*hierna: Woo*) een verzoek om informatie ingediend over Dwarsweg 18 ten aanzien van:

*"1. Watervergunningen en -aanvragen*

*Alle verleende, geweigerde, ingetrokken of lopende watervergunningen en meldingen aangaande werkzaamheden, ophogingen, vergravingen of bouwwerkzaamheden aan of nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel, inclusief onderliggende aanvraag- en beoordelingsdocumentatie.*

*2. Cultuurhistorische dijk-verkoop en stabiliteit*

*Alle stukken over de (eventuele) verkoop van een deel van de cultuurhistorische dijk nabij/bij Dwarsweg 18 te De Kwakel door Waternet of het Waterschap, inclusief:*

*Stabiliteitsonderzoeken, veiligheids- en cultuurhistorische afwegingen, correspondentie en besluitvorming, intern en extern, over de gronduitgifte of verkoop, overeenkomsten met derden.*

*3. Dempen van sloot/watergang*

*Alle vergunningen, adviezen, meldingen, toetsingsdocumenten en interne correspondentie over het (voorgenomen) dempen van de wegsloot bij Dwarsweg 18 te De Kwakel, (inclusief een) nadere onderbouwing over het hydrologisch effect, inclusief compensatieafspraken, en eventuele uitzonderings- of afkeuringsgronden die in het verleden golden.*

*4. Ecologie en beschermde soorten (rugstreeppad)*

*Ecologische rapportages, adviezen, ontheffingen, en communicatie m.b.t. de aanwezigheid van de rugstreeppad en andere beschermde flora of fauna op de dijk bij Dwarsweg 18 te De Kwakel of omliggende gronden.*

*Stukken over afwegingen van het waterschap bij graaf- of aanlegwerkzaamheden om en nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel in relatie tot de Wet natuurbescherming en provinciale regelgeving.*

*5. Afstemming provincie/gemeente en gevolgde procedure*

*Alle communicatie, adviezen en notulen die Waternet/het waterschap heeft gevoerd met gemeente Uithoorn, provincie Noord-Holland, en andere relevante instanties rondom deze ontwikkeling, inclusief participatievoorstellen, bezwaarprocedures en inwonersreacties om en nabij dan wel op Dwarsweg 18 te De Kwakel.*

**6. Algemene bestuursdocumenten**

*Interne beleidsstukken, memo's, contracten, of andere documenten die inzicht geven in de beleidsmatige overwegingen en besluitvorming voor deze locatie, inclusief financiële afspraken indien van toepassing.*

**Aanvullende motivering**

*De aanleiding voor dit verzoek is dat recent een ontwerptekening van de nieuwe situatie voor Dwarsweg 18 te De Kwakel opdook, waarvan de achterliggende vergunningverlening en besluitvorming tot op heden niet transparant is geweest.*

*Met name de wettelijke eisen ten aanzien van de stabiliteit van cultuurhistorische dijken, de hydrologische afvoerfunctie van watergangen, en bescherming van natuurwaarden (waaronder de rugstreeppad) zijn relevante maatschappelijke belangen die om inzage vragen."*

Uw verzoek is op 1 september 2025 ontvangen en op 11 september 2025 is de ontvangst van uw verzoek per mail bevestigd. Uw verzoek was naar ons oordeel echter te algemeen en te ruim geformuleerd, waardoor ik op 11 september 2025 om een nadere precisering van uw verzoek heb verzocht:

"Geachte heer/mevrouw,

**Precisering verzoek**

*Wij hebben uw verzoek om informatie op grond van het eerste lid van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) in goede orde ontvangen. Uw verzoek is onzes inziens echter te algemeen geformuleerd en de behandeling en de beantwoording hiervan zou zeer dermate tijds- en arbeidsintensief zijn dat dit een te grote belasting zou zijn voor de organisatie van Waternet/AGV als geheel. Derhalve wil ik u bij deze op grond van het vijfde lid van artikel 4.1 van de Woo vragen uw verzoek uiterlijk 15 september 2025 nader te preciseren. U kunt dit doen door op deze mail te antwoorden. Mocht ik geen reactie van u ontvangen of mocht uw verzoek na 15 september 2025 alsnog te algemeen geformuleerd zijn, dan ben ik genoodzaakt uw verzoek op grond van het zesde lid van artikel 4.1 van de Woo, buiten behandeling te laten.*

*De beslistermijn op uw verzoek is bij deze ook opgeschort totdat uw verzoek op afdoende wijze is gepreciseerd.*

**Meer informatie**

*Mocht u nog vragen en/of onduidelijkheden hebben naar aanleiding van deze brief of ten aanzien van uw verzoek, dan kunt u mij telefonisch of per mail contacteren."*

Op dezelfde dag nog heb ik uw reactie op het preciseringsverzoek per mail ontvangen:

**Datum**  
4 december 2025

**Pagina**  
3 van 12

Hier hebben we de vragen gespecificeerd.

Hopende dat u het WOO-verzoek nu wel in behandeling neemt. Indien opgevraagde documenten/correspondentie aanwezig is vragen wij het bewijs hiervan bij u schriftelijk op.

### **1. Watervergunningen en werkzaamheden**

Welke watervergunningen zijn verleend, geweigerd, ingetrokken of lopen momenteel met betrekking tot werkzaamheden zoals ophogingen, vergravingen en bouwactiviteiten aan of nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel?

Welke meldingen van deze werkzaamheden zijn bij het waterschap of Waternet bekend?

Kunt u de onderliggende aanvraag- en beoordelingsdocumentatie verstrekken, zoals aanvraagformulieren, tekeningen, rapporten, toetsingen, voorwaarden, besluiten en motiveringen?

### **2. Verkoop en stabiliteit van de cultuurhistorische dijk**

Kunt u alle verkoopovereenkomsten en officiële stukken over de (eventuele) verkoop van een deel van de cultuurhistorische dijk bij of nabij Dwarsweg 18 door Waternet of (het) Waterschap aanleveren?

Zijn er rapporten of onderzoeken uitgevoerd naar de stabiliteit van de dijk? Zo ja, kunt u deze inclusief veiligheids- en cultuurhistorische afwegingen verstrekken?

Is er correspondentie en besluitvorming beschikbaar, intern binnen Waternet/Waterschap en extern met betrokken partijen, over deze verkoop en de mogelijke gevolgen?

Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en de stabiliteit van de dijk na verkoop en welke afspraken hierover bestaan tussen waterschap, provincie en nieuwe eigenaren?

Zijn de bevoegde instanties (provincie, gemeente, Rijk) geïnformeerd over de verkoop en welke besluiten zijn hierover genomen?

### **3. Demping van sloot/watergang**

Welke vergunningen zijn aangevraagd of verleend voor het dempen van de wegsloot bij Dwarsweg 18?

Zijn er adviezen beschikbaar van deskundigen of toezichthouders (waterschap, provincie, andere instanties) over deze demping?

Kunt u meldingen verstrekken die bij waterschap of gemeente zijn gedaan over de werkzaamheden aan de sloot?

Welke toetsingsdocumenten bestaan er over de gevolgen van de demping, zoals waterhuishoudkundige en ecologische onderzoeken?

**Datum**  
4 december 2025

Is er interne correspondentie tussen overheidsinstanties beschikbaar over de plannen en effecten van het dempen?

**Pagina**  
4 van 12

Hebben de eigenaren van Dwarsweg 18 daadwerkelijk een vergunning ontvangen voor de demping? Zo ja, graag kopieën van deze vergunning(en).

Welke lokale en provinciale regels en beleidslijnen zijn van toepassing op het dempen van deze sloot? Bevestigen deze dat demping niet is toegestaan vanwege risico's voor waterafvoer en overstromingen? Documentatie hiervan graag ontvangen.

Zijn provincie, gemeente en Rijk op de hoogte gesteld van deze plannen en welke besluiten hebben zij hierover genomen?

#### **4. Bescherming rugstreeppad en Wet natuurbescherming**

Is er voor de werkzaamheden aan de sloot en dijk bij Dwarsweg 18 een geldige ontheffing Wet natuurbescherming aangevraagd en verleend voor het verstoren, beschadigen of vernielen van leef- en voortplantingsplaatsen van de rugstreeppad (*Bufo calamita*), een streng beschermde diersoort?

Kunt u de volledige aanvraag, met ecologisch werkprotocol, monitoringrapporten en de verleende ontheffing(en) inclusief bijbehorende voorschriften aan ons overleggen?

Welke mitigerende (verzachtende) en compenserende maatregelen zijn voorgeschreven en genomen om de negatieve effecten op de rugstreeppad zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken?

Zijn deze maatregelen ook daadwerkelijk geëffectueerd en gecontroleerd volgens het ecologisch werkprotocol?

Welk bevoegd gezag was verantwoordelijk voor de beoordeling en verlening van de ontheffing?

Welke procedure is gevolgd bij de voorbereiding, publicatie en besluitvorming rondom de ontheffing, inclusief eventueel ingediende bezwaren en afhandeling daarvan?

Zijn er toezichthouders of opsporingsambtenaren aangewezen die toezien op naleving van de ontheffing en de bijbehorende voorschriften?

Heeft u kennis van juridische procedures of schorsingsverzoeken met betrekking tot deze ontheffing of de verstoring van de rugstreeppad in dit gebied?

Zijn er meldingen of correspondentie over het aantreffen van andere beschermde soorten waar de ontheffing of maatregelen op van toepassing waren?

Hoe wordt de naleving van de Wet natuurbescherming gewaarborgd indien werkzaamheden buiten de beperkte ontheffing vallen?

Hydrologisch effect en compensatieafspraken

*Wat is de onderbouwing van het hydrologisch effect van de voorgenomen demping/verlegging? Hoe wordt de waterafvoer gegarandeerd en blijft de waterhuishouding in balans?*

**Datum**  
4 december 2025

**Pagina**  
5 van 12

*Welke compensatieafspraken zijn er gemaakt om negatieve effecten te voorkomen of te compenseren? Wat houden deze in en hoe worden ze uitgevoerd?*

*Bestaan er eerdere uitspraken, beleidsregels of vergunningen die het dempen of aanpassen van deze watergang verbieden (afkeuringsgronden) of uitzonderingen toestaan?*

#### **5. Afstemming en procedure**

*Welke communicatie, adviezen en notulen bestaan er van overleg tussen Waternet/ het waterschap en de gemeente Uithoorn, provincie Noord-Holland en andere betrokken instanties over deze locatie?*

*Welke participatievoorstellen, bezwaarprocedures en inwonersreacties zijn er geweest?*

#### **6. Algemene bestuursdocumenten**

*Welke interne beleidsstukken, memo's, contracten en andere bestuursdocumenten geven inzicht in de beleidsmatige overwegingen en besluitvorming over Dwarsweg 18 te De Kwakel?*

*Zijn er documenten over financiële afspraken zoals subsidies, kostenverdelingen of schadeloosstellingen? Zo ja, graag tonen aan ons."*

Op 18 september 2025 hebben wij telefonisch contact gehad over uw verzoek om informatie. Hierbij hebben wij het verzoek om informatie nader gepreciseerd/ingekaderd. Op 22 september 2025 heb ik de nadere precisering van het verzoek (zoals deze in mijn beleving is besproken) aan u per mail verstuurd:

"Geachte mevrouw,

*Naar aanleiding van ons telefonisch overleg van donderdag 19 (red.: 18) september jl. bevestig ik graag de gemaakte afspraak om uw Woo-verzoek nader af te bakenen.*

*Uw verzoek ziet thans op:*

*-de verleende vergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden aan, op of rondom de dijk ter hoogte van huisnummer 18 (inclusief de motivering voor de verlening en de daaraan verbonden voorwaarden);*

*-de wijze waarop bij de uitvoering van die werkzaamheden rekening wordt gehouden met de rugstreeppad.*

**Vervolg en termijnen**

*Zou u zo vriendelijk willen zijn om te bevestigen dat u met de bovenstaande afbakening instemt? Als u nog een aanvulling of een nadere precisering wenst, dan verneem ik dat graag. Zodra ik uw bevestiging heb ontvangen, eindigt de opschortingstermijn en gaat de behandelingstermijn weer lopen."*

**Datum**

4 december 2025

**Pagina**

6 van 12

Op 3 oktober 2025 heb ik uw reactie per mail ontvangen:

[REDACTED],

*Bedankt voor uw e-mail.*

*Helaas is uw samenvatting van het gesprek anders dan wij voor ogen hebben. Daarom houden wij het bij de eerste 2 punten van ons originele Woo-verzoek, nader op uw verzoek gepreciseerd in email aan u.*

*Kunt u ons ook uitleggen wat (deze) tekst precies inhoudt en wat de gevolgen voor ons zijn van het gebruik van deze wetsartikelen door u?*

*"Derhalve wil ik u bij deze op grond van het vijfde lid van artikel 4.1 van de Woo vragen uw verzoek uiterlijk 15 september 2025 nader te preciseren. U kunt dit doen door op deze mail te antwoorden. Mocht ik geen reactie van u ontvangen of mocht uw verzoek na 15 september 2025 alsnog te algemeen geformuleerd zijn, dan ben ik genoodzaakt uw verzoek op grond van het zesde lid van **artikel 4.1 van de Woo**, buiten behandeling te laten. De beslistermijn op uw verzoek is bij deze ook opgeschort totdat uw verzoek op afdoende wijze is gepreciseerd."*

*Graag vernemen wij in de eerste 2 genoemde punten van u de ononderbroken de chain of authority, de ononderbroken chain of assignment en de ononderbroken chain of custody inzake onze 2 vragen van ons WOO-verzoek.*

*Hiermee is de opschorting die u ingeroepen heeft opgegeven per vandaag.*

*Groeten."*

Op 6 oktober 2025 heb ik de definitieve precisering aan u per mail bevestigd:

*"Geachte mevrouw,*

*Dank voor uw mail. Bij deze bevestig ik dat uw Woo-verzoek op afdoende wijze is gepreciseerd.*

*Uw verzoek ziet thans op:*

**1. Watervergunningen en werkzaamheden**

*-Welke watervergunningen zijn verleend, geweigerd, ingetrokken of lopen momenteel met betrekking tot werkzaamheden zoals ophogingen, vergravingen en bouwactiviteiten aan of nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel?*

*Welke meldingen van deze werkzaamheden zijn bij het waterschap of Waternet bekend?*

*Kunt u de onderliggende aanvraag- en beoordelingsdocumentatie verstrekken, zoals aanvraagformulieren, tekeningen, rapporten, toetsingen, voorwaarden, besluiten en motiveringen?*

## **2. Verkoop en stabiliteit van de cultuurhistorische dijk**

*Kunt u alle verkoopovereenkomsten en officiële stukken over de(eventuele) verkoop van een deel van de cultuurhistorische dijk bij of nabij Dwarsweg 18 door Waternet of Waterschap aanleveren?*

*Zijn er rapporten of onderzoeken uitgevoerd naar de stabiliteit van de dijk? Zo ja, kunt u deze inclusief veiligheids- en cultuurhistorische afwegingen verstrekken?*

*Is er correspondentie en besluitvorming beschikbaar, intern binnen Waternet/Waterschap en extern met betrokken partijen, over deze verkoop en de mogelijke gevolgen?*

*Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en de stabiliteit van de dijk na verkoop en welke afspraken hierover bestaan tussen waterschap, provincie en nieuwe eigenaren?*

*Zijn de bevoegde instanties (provincie, gemeente, Rijk) geïnformeerd over de verkoop en welke besluiten zijn hierover genomen?*

*Met betrekking tot uw verwijzing naar de “chain of authority”, “chain of assignment” en “chain of custody” merk ik het volgende op: de Woo ziet uitsluitend op het verstrekken van bestaande documenten welke bij het bestuursorgaan berusten en verband houden met de publieke taak van het bestuursorgaan. De Woo verplicht niet tot het opstellen van verklaringen of reconstructies van interne behandelings- of bevoegdheidsketens.*

*Met deze bevestiging is de eerder ingeroepen opschorting van de beslistermijn beëindigd. Op het moment van de opschorting waren er 10 dagen van de beslistermijn verstreken (ontvangst Woo-verzoek: 1 september, opschorting: 11 september).*

*De termijn is per 6 oktober 2025 hervat met nog 18 dagen resterend. De uiterste beslisdatum is derhalve 24 oktober 2025.*

*U ontvangt zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vrijdag 24 oktober 2025 een besluit op uw Woo-verzoek.*

In tegenstelling tot hetgeen ik in mijn mail d.d. 6 oktober 2025 heb vermeld (in het rood gemarkeerde gedeelte), is de behandeltermijn feitelijk pas op 6 oktober 2025 aangevangen. Het was immers niet mogelijk het verzoek eerder te behandelen aangezien het verzoek nog niet duidelijk was. De exacte formulering van het verzoek om informatie is immers na ontvangst van uw mail d.d. 3 oktober 2025 duidelijk geworden. De behandeltermijn vangt op grond van de Woo één werkdag na ontvangst

aan. Aangezien 3 oktober 2025 op een vrijdag viel, is de feitelijke behandeltermijn van het verzoek op 6 oktober 2025 aangevangen. Dit heb ik ook naar u op 3 november 2025 gemaïld waarbij ik de behandeltermijn met twee weken heb verdaagd en direct ook aan u te kennen heb gegeven dat er een zienswijzeverzoek is verstuurd een meerdere belanghebbenden:

**Datum**  
4 december 2025

**Pagina**  
8 van 12

*“Geachte heer/mevrouw,*

*Aangezien de vereiste bevestiging van uw Woo-verzoek met zaaknummer Woo2025016 op 3 oktober 2025 is ontvangen, is de wettelijke beslistermijn aangevangen op de eerstvolgende werkdag, zijnde 6 oktober 2025. Daarmee verstrijkt de oorspronkelijke beslistermijn vandaag, 3 november 2025.*

### **Verdaging**

*Vanwege de omvang en complexiteit van uw Woo-verzoek, ben ik echter genoodzaakt om op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo de beslistermijn met twee weken te verdagen.*

### **Zienswijze**

*Daarnaast bepaalt artikel 4.4, derde lid, van de Woo dat aan belanghebbenden gedurende een periode van twee weken de gelegenheid moet worden geboden een zienswijze naar voren te brengen. Gedurende deze termijn wordt de beslistermijn opgeschort. De opschorting eindigt op de eerste werkdag na ontvangst van de zienswijze, dan wel na het ongebruikt verstrijken van de zienswijzetermijn.*

*De uiterste datum waarop u het Woo-besluit zult ontvangen is derhalve 2 december 2025.*

*Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.”*

### **Wettelijk kader**

De relevante wetsartikelen uit de Woo kunt u terugvinden in bijlage I.

### **Inventarisatie documenten**

#### **Verwijderen wat niet van toepassing is (deze zin ook verwijderen)**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **aantal** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is welk besluit is genomen.

Het gevraagde document bestaat (nog) niet.

Er zijn geen documenten bij ..... met de door u gevraagde informatie. Ook is mij niet bekend of de informatie bij een ander bestuursorgaan aanwezig is.

Uw verzoek komt erop neer dat voor u een nieuw document zou moeten worden vervaardigd met de door u gewenste informatie. De Woo kent echter geen verplichting

om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (zie ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3).

**Datum**  
4 december 2025

Het gevraagde bestaat (deels) niet meer.

**Pagina**  
9 van 12

Volgens de Woo ziet openbaarmaking op informatie neergelegd in documenten. Bestaan desbetreffende documenten niet, dan kunnen deze dus ook niet openbaar worden gemaakt. De door u verzochte informatie is (deels) neergelegd in documenten die inmiddels conform de daarvoor geldende regels zijn vernietigd en kan daarom (deels) niet openbaar worden gemaakt.

De documentatie met de nummersheet nummer **noem nummers** is reeds eerder aan u toegestuurd.

Ik ga er van uit dat u zelf in het bezit bent van (een afschrift van) de documentatie met de nummersheet nummer **noem nummers** die van u afkomstig zijn.

#### **Zienswijze(n)**

<In geval documenten worden verstrekt anders weglaten, deze zin verwijderen>

Verwijderen wat niet van toepassing is

Naar aanleiding van uw verzoek was het niet nodig om derden om een zienswijze te vragen.

U bent er over geïnformeerd in de brief of e-mail van **datum** dat er (een) derde belanghebbende(n) **is/zijn** betrokken bij de openbaarmaking van de documentatie met de nummersheet nummer **noem nummers** en dat deze in de gelegenheid is/zijn gesteld hierover **zijn/haar/hun** zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbende(n) **is/zijn** geen bedenkingen ingediend.

De zienswijze(n) heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb besloten om de zienswijze(n) **deels over te nemen/over te nemen/niet over te nemen**.

#### **Besluit**

##### **Verwijden wat niet van toepassing is, deze zin ook verwijderen**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met de nummersheet nummer **nummers invullen**, openbaar te maken.

Ik heb besloten de documentatie met de nummersheet nummer **nummers invullen** openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **Onderdeel** van dit besluit.

De documentatie met de nummersheet nummer **nummers invullen** zijn reeds openbaar. Zie onderdeel wijze van openbaarmaking voor de vindplaats van deze documenten.

In de documentatie met de nummersheet nummer **nummers invullen** blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van **noem Woo-bepalingen die in**

**casus worden toegepast** geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. **Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken/dit document in zijn geheel te weigeren.**

**Datum**  
4 december 2025

**Pagina**  
10 van 12

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen aangezien er geen document bij ..... is met de door u gevraagde informatie.

### **Overwegingen**

#### **Voorbeelden:**

1. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in beginsel openbaar is. In de Woo worden een paar weigeringsgronden genoemd. Deze weigeringsgronden zijn niet van toepassing op de door u gevraagde informatie.
2. De door u gevraagde informatie wordt openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten bevatten directe persoonsgegevens van ambtenaren en derden, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in e-mailadressen), telefoonnummers (werk en privé), handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo en dus jegens een ieder. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals directeurs, wethouders en de gemeentesecretaris.
3. De door u gevraagd informatie wordt openbaargemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden

persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Datum**  
4 december 2025

**Pagina**  
11 van 12

### **Wijze van openbaarmaking**

De documentatie, genoemd onder <rubriek + nrs>

**Verwijden wat niet van toepassing is, deze zin ook verwijderen**  
treft u bij dit besluit in kopie aan

kunt u inzien via de volgende link <link naar sharepoint-locatie>

U heeft verzocht om afschriften van de stukken naar u op te sturen of te mailen. Aangezien het echter zeer veel stukken zijn, heb ik besloten op andere wijze tot openbaarmaking over te gaan en wel door het geven van inzage. Ik vraag uw begrip hiervoor. Desgewenst kunt u vervolgens zelf ter plekke kopieën maken.

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel <...> van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten noemen niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij naam bevoegd bestuursorgaan en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De documentatie met de nummersheet nummer nummers invullen zijn reeds openbaar en voor iedereen beschikbaar.

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten. Voor deze documenten verwijst ik u naar de vindplaats <noem plaats van publicatie>.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

### **Meer informatie**

Mocht u naar aanleiding van dit Woo-besluit nog vragen en/of onduidelijkheden hebben, dan kunt u contact met ons opnemen. Als u hierbij uw zaaknummer Woo2025016 vermeldt, kunnen wij u sneller helpen.

Hoogachtend,

Namens                      het                      Dagelijks                      Bestuur                      van                      AGV,

Hoogachtend,

[REDACTED]  
Woo-coördinator

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum**  
4 december 2025

**Pagina**  
12 van 12

**Bezwaar**

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij Waternet, afdeling Juridische zaken, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).