



Omwonenden van Dwarsweg 18

[Redacted address information]

**Datum**  
5 januari 2026

**Contactpersoon**

[Redacted contact person information]

**Onderwerp**  
Uw Woo-verzoek Woo2025016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (*hierna: Woo*) een verzoek om informatie ingediend over Dwarsweg 18 ten aanzien van:

*“1. Watervergunningen en -aanvragen*

*Alle verleende, geweigerde, ingetrokken of lopende watervergunningen en meldingen aangaande werkzaamheden, ophogingen, vergravingen of bouwwerkzaamheden aan of nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel, inclusief onderliggende aanvraag- en beoordelingsdocumentatie.*

*2. Cultuurhistorische dijk-verkoop en stabiliteit*

*Alle stukken over de (eventuele) verkoop van een deel van de cultuurhistorische dijk nabij/bij Dwarsweg 18 te De Kwakel door Waternet of het Waterschap, inclusief:*

*Stabiliteitsonderzoeken, veiligheids- en cultuurhistorische afwegingen, correspondentie en besluitvorming, intern en extern, over de gronduitgifte of verkoop, overeenkomsten met derden.*

*3. Dempnen van sloot/watergang*

*Alle vergunningen, adviezen, meldingen, toetsingsdocumenten en interne correspondentie over het (voorgenomen) dempen van de wegsloot bij Dwarsweg 18 te De Kwakel, (inclusief een) nadere onderbouwing over het hydrologisch effect, inclusief compensatieafspraken, en eventuele uitzonderings- of afkeuringsgronden die in het verleden golden.*

*4. Ecologie en beschermde soorten (rugstreepad)*

*Ecologische rapportages, adviezen, ontheffingen, en communicatie m.b.t. de aanwezigheid van de rugstreepad en andere beschermde flora of fauna op de dijk bij Dwarsweg 18 te De Kwakel of omliggende gronden.*

*Stukken over afwegingen van het waterschap bij graaf- of aanlegwerkzaamheden om en nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel in relatie tot de Wet natuurbescherming en provinciale regelgeving.*

*5. Afstemming provincie/gemeente en gevolgde procedure*

*Alle communicatie, adviezen en notulen die Waternet/het waterschap heeft gevoerd met gemeente Uithoorn, provincie Noord-Holland, en andere relevante instanties rondom deze ontwikkeling, inclusief participatievoorstellen, bezwaarprocedures en inwonersreacties om en nabij dan wel op Dwarsweg 18 te De Kwakel.*

## 6. Algemene bestuursdocumenten

*Interne beleidsstukken, memo's, contracten, of andere documenten die inzicht geven in de beleidsmatige overwegingen en besluitvorming voor deze locatie, inclusief financiële afspraken indien van toepassing.*

**Datum**

5 januari 2026

**Pagina**

2 van 15

### *Aanvullende motivering*

*De aanleiding voor dit verzoek is dat recent een ontwerp-tekening van de nieuwe situatie voor Dwarsweg 18 te De Kwakel opdook, waarvan de achterliggende vergunningverlening en besluitvorming tot op heden niet transparant is geweest.*

*Met name de wettelijke eisen ten aanzien van de stabiliteit van cultuurhistorische dijken, de hydrologische afvoerfunctie van watergangen, en bescherming van natuurwaarden (waaronder de rugstreeppad) zijn relevante maatschappelijke belangen die om inzage vragen."*

Uw verzoek is op 1 september 2025 ontvangen en op 11 september 2025 is de ontvangst van uw verzoek per mail bevestigd. Uw verzoek was naar ons oordeel echter te algemeen en te ruim geformuleerd, waardoor ik op 11 september 2025 om een nadere precisering van uw verzoek heb verzocht:

"Geachte heer/mevrouw,

### **Precisering verzoek**

*Wij hebben uw verzoek om informatie op grond van het eerste lid van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) in goede orde ontvangen. Uw verzoek is onzes inziens echter te algemeen geformuleerd en de behandeling en de beantwoording hiervan zou zeer dermate tijds- en arbeidsintensief zijn dat dit een te grote belasting zou zijn voor de organisatie van Waternet/AGV als geheel. Derhalve wil ik u bij deze op grond van het vijfde lid van artikel 4.1 van de Woo vragen uw verzoek uiterlijk 15 september 2025 nader te preciseren. U kunt dit doen door op deze mail te antwoorden. Mocht ik geen reactie van u ontvangen of mocht uw verzoek na 15 september 2025 alsnog te algemeen geformuleerd zijn, dan ben ik genoodzaakt uw verzoek op grond van het zesde lid van artikel 4.1 van de Woo, buiten behandeling te laten.*

*De beslistermijn op uw verzoek is bij deze ook opgeschort totdat uw verzoek op afdoende wijze is gepreciseerd.*

### **Meer informatie**

*Mocht u nog vragen en/of onduidelijkheden hebben naar aanleiding van deze brief of ten aanzien van uw verzoek, dan kunt u mij telefonisch of per mail contacteren."*

Op dezelfde dag nog heb ik uw reactie op het preciseringsverzoek per mail ontvangen:

**Datum**  
5 januari 2026

"Beste [REDACTED]"

**Pagina**  
3 van 15

*Hier hebben we de vragen gespecificeerd.*

*Hopende dat u het WOO-verzoek nu wel in behandeling neemt. Indien opgevraagde documenten/correspondentie aanwezig is vragen wij het bewijs hiervan bij u schriftelijk op.*

### **1. Watervergunningen en werkzaamheden**

*Welke watervergunningen zijn verleend, geweigerd, ingetrokken of lopen momenteel met betrekking tot werkzaamheden zoals ophogingen, vergravingen en bouwactiviteiten aan of nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel?*

*Welke meldingen van deze werkzaamheden zijn bij het waterschap of Waternet bekend?*

*Kunt u de onderliggende aanvraag- en beoordelingsdocumentatie verstrekken, zoals aanvraagformulieren, tekeningen, rapporten, toetsingen, voorwaarden, besluiten en motiveringen?*

### **2. Verkoop en stabiliteit van de cultuurhistorische dijk**

*Kunt u alle verkoopovereenkomsten en officiële stukken over de (eventuele) verkoop van een deel van de cultuurhistorische dijk bij of nabij Dwarsweg 18 door Waternet of (het) Waterschap aanleveren?*

*Zijn er rapporten of onderzoeken uitgevoerd naar de stabiliteit van de dijk? Zo ja, kunt u deze inclusief veiligheids- en cultuurhistorische afwegingen verstrekken?*

*Is er correspondentie en besluitvorming beschikbaar, intern binnen Waternet/Waterschap en extern met betrokken partijen, over deze verkoop en de mogelijke gevolgen?*

*Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en de stabiliteit van de dijk na verkoop en welke afspraken hierover bestaan tussen waterschap, provincie en nieuwe eigenaren?*

*Zijn de bevoegde instanties (provincie, gemeente, Rijk) geïnformeerd over de verkoop en welke besluiten zijn hierover genomen?*

### **3. Demping van sloot/watergang**

*Welke vergunningen zijn aangevraagd of verleend voor het dempen van de wegsloot bij Dwarsweg 18?*

*Zijn er adviezen beschikbaar van deskundigen of toezichthouders (waterschap, provincie, andere instanties) over deze demping?*

*Kunt u meldingen verstrekken die bij waterschap of gemeente zijn gedaan over de werkzaamheden aan de sloot?*

*Welke toetsingsdocumenten bestaan er over de gevolgen van de demping, zoals waterhuishoudkundige en ecologische onderzoeken?*

**Datum**  
5 januari 2026

*Is er interne correspondentie tussen overheidsinstanties beschikbaar over de plannen en effecten van het dempen?*

**Pagina**  
4 van 15

*Hebben de eigenaren van Dwarsweg 18 daadwerkelijk een vergunning ontvangen voor de demping? Zo ja, graag kopieën van deze vergunning(en).*

*Welke lokale en provinciale regels en beleidslijnen zijn van toepassing op het dempen van deze sloot? Bevestigen deze dat demping niet is toegestaan vanwege risico's voor waterafvoer en overstromingen? Documentatie hiervan graag ontvangen.*

*Zijn provincie, gemeente en Rijk op de hoogte gesteld van deze plannen en welke besluiten hebben zij hierover genomen?*

#### **4. Bescherming rugstreeppad en Wet natuurbescherming**

*Is er voor de werkzaamheden aan de sloot en dijk bij Dwarsweg 18 een geldige ontheffing Wet natuurbescherming aangevraagd en verleend voor het verstoren, beschadigen of vernielen van leef- en voortplantingsplaatsen van de rugstreeppad (*Bufo calamita*), een streng beschermde diersoort?*

*Kunt u de volledige aanvraag, met ecologisch werkprotocol, monitoringrapporten en de verleende ontheffing(en) inclusief bijbehorende voorschriften aan ons overleggen?*

*Welke mitigerende (verzachtende) en compenserende maatregelen zijn voorgeschreven en genomen om de negatieve effecten op de rugstreeppad zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken?*

*Zijn deze maatregelen ook daadwerkelijk geëffectueerd en gecontroleerd volgens het ecologisch werkprotocol?*

*Welk bevoegd gezag was verantwoordelijk voor de beoordeling en verlening van de ontheffing?*

*Welke procedure is gevolgd bij de voorbereiding, publicatie en besluitvorming rondom de ontheffing, inclusief eventueel ingediende bezwaren en afhandeling daarvan?*

*Zijn er toezichthouders of opsporingsambtenaren aangewezen die toezien op naleving van de ontheffing en de bijbehorende voorschriften?*

*Heeft u kennis van juridische procedures of schorsingsverzoeken met betrekking tot deze ontheffing of de verstoring van de rugstreeppad in dit gebied?*

*Zijn er meldingen of correspondentie over het aantreffen van andere beschermde soorten waar de ontheffing of maatregelen op van toepassing waren?*

*Hoe wordt de naleving van de Wet natuurbescherming gewaarborgd indien werkzaamheden buiten de beperkte ontheffing vallen?*

*Hydrologisch effect en compensatieafspraken*

*Wat is de onderbouwing van het hydrologisch effect van de voorgenomen demping/verlegging? Hoe wordt de waterafvoer gegarandeerd en blijft de waterhuishouding in balans?*

**Datum**  
5 januari 2026

**Pagina**  
5 van 15

*Welke compensatieafspraken zijn er gemaakt om negatieve effecten te voorkomen of te compenseren? Wat houden deze in en hoe worden ze uitgevoerd?*

*Bestaan er eerdere uitspraken, beleidsregels of vergunningen die het dempen of aanpassen van deze watergang verbieden (afkeuringsgronden) of uitzonderingen toestaan?*

#### **5. Afstemming en procedure**

*Welke communicatie, adviezen en notulen bestaan er van overleg tussen Waternet/ het waterschap en de gemeente Uithoorn, provincie Noord-Holland en andere betrokken instanties over deze locatie?*

*Welke participatievoorstellen, bezwaarprocedures en inwonersreacties zijn er geweest?*

#### **6. Algemene bestuursdocumenten**

*Welke interne beleidsstukken, memo's, contracten en andere bestuursdocumenten geven inzicht in de beleidsmatige overwegingen en besluitvorming over Dwarsweg 18 te De Kwakel?*

*Zijn er documenten over financiële afspraken zoals subsidies, kostenverdelingen of schadeloosstellingen? Zo ja, graag tonen aan ons."*

Op 18 september 2025 hebben wij telefonisch contact gehad over uw verzoek om informatie. Daarbij hebben wij het verzoek om informatie nader gepreciseerd/ingekaderd. Op 22 september 2025 heb ik de nadere precisering van het verzoek (zoals deze in mijn beleving is besproken) aan u per mail verstuurd:

*"Geachte mevrouw,*

*Naar aanleiding van ons telefonisch overleg van donderdag 19 (red.: 18) september jl. bevestig ik graag de gemaakte afspraak om uw Woo-verzoek nader af te bakenen.*

*Uw verzoek ziet thans op:*

*-de verleende vergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden aan, op of rondom de dijk ter hoogte van huisnummer 18 (inclusief de motivering voor de verlening en de daaraan verbonden voorwaarden);*

*-de wijze waarop bij de uitvoering van die werkzaamheden rekening wordt gehouden met de rugstreeppad.*

#### **Vervolg en termijnen**

*Zou u zo vriendelijk willen zijn om te bevestigen dat u met de bovenstaande afbakening*

*instemt? Als u nog een aanvulling of een nadere precisering wenst, dan verneem ik dat graag. Zodra ik uw bevestiging heb ontvangen, eindigt de opschortingstermijn en gaat de behandelingstermijn weer lopen.”*

**Datum**  
5 januari 2026

**Pagina**  
6 van 15

Op 3 oktober 2025 heb ik uw reactie per mail ontvangen:

“Beste [REDACTED],

*Bedankt voor uw e-mail.*

*Helaas is uw samenvatting van het gesprek anders dan wij voor ogen hebben. Daarom houden wij het bij de eerste 2 punten van ons originele Woo-verzoek, nader op uw verzoek gepreciseerd in email aan u.*

*Kunt u ons ook uitleggen wat (deze) tekst precies inhoudt en wat de gevolgen voor ons zijn van het gebruik van deze wetsartikelen door u?*

*“Derhalve wil ik u bij deze op grond van het vijfde lid van artikel 4.1 van de Woo vragen uw verzoek uiterlijk 15 september 2025 nader te preciseren. U kunt dit doen door op deze mail te antwoorden. Mocht ik geen reactie van u ontvangen of mocht uw verzoek na 15 september 2025 alsnog te algemeen geformuleerd zijn, dan ben ik genoodzaakt uw verzoek op grond van het zesde lid van **artikel 4.1 van de Woo**, buiten behandeling te laten. De beslistermijn op uw verzoek is bij deze ook opgeschort totdat uw verzoek op afdoende wijze is gepreciseerd.”*

*Graag vernemen wij in de eerste 2 genoemde punten van u de ononderbroken chain of authority, de ononderbroken chain of assignment en de ononderbroken chain of custody inzake onze 2 vragen van ons WOO-verzoek.*

*Hiermee is de opschorting die u ingeroepen heeft opgegeven per vandaag.*

*Groeten.”*

Op 6 oktober 2025 heb ik de definitieve precisering aan u per mail bevestigd:

“Geachte mevrouw,

*Dank voor uw mail. Bij deze bevestig ik dat uw Woo-verzoek op afdoende wijze is gepreciseerd.*

*Uw verzoek ziet thans op:*

**1. Watervergunningen en werkzaamheden**

*-Welke watervergunningen zijn verleend, geweigerd, ingetrokken of lopen momenteel met betrekking tot werkzaamheden zoals ophogingen, vergravingen en bouwactiviteiten aan of nabij Dwarsweg 18 te De Kwakel?*

*Welke meldingen van deze werkzaamheden zijn bij het waterschap of Waternet bekend?*

*Kunt u de onderliggende aanvraag- en beoordelingsdocumentatie verstrekken, zoals aanvraagformulieren, tekeningen, rapporten, toetsingen, voorwaarden, besluiten en motiveringen?*

## **2. Verkoop en stabiliteit van de cultuurhistorische dijk**

*Kunt u alle verkoopovereenkomsten en officiële stukken over de(eventuele) verkoop van een deel van de cultuurhistorische dijk bij of nabij Dwarsweg 18 door Waternet of Waterschap aanleveren?*

*Zijn er rapporten of onderzoeken uitgevoerd naar de stabiliteit van de dijk? Zo ja, kunt u deze inclusief veiligheids- en cultuurhistorische afwegingen verstrekken?*

*Is er correspondentie en besluitvorming beschikbaar, intern binnen Waternet/Waterschap en extern met betrokken partijen, over deze verkoop en de mogelijke gevolgen?*

*Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en de stabiliteit van de dijk na verkoop en welke afspraken hierover bestaan tussen waterschap, provincie en nieuwe eigenaren?*

*Zijn de bevoegde instanties (provincie, gemeente, Rijk) geïnformeerd over de verkoop en welke besluiten zijn hierover genomen?*

*Met betrekking tot uw verwijzing naar de "chain of authority", "chain of assignment" en "chain of custody" merk ik het volgende op: de Woo ziet uitsluitend op het verstrekken van bestaande documenten welke bij het bestuursorgaan berusten en verband houden met de publieke taak van het bestuursorgaan. De Woo verplicht niet tot het opstellen van verklaringen of reconstructies van interne behandelings- of bevoegdheidsketens.*

*Met deze bevestiging is de eerder ingeroepen opschorting van de beslistermijn beëindigd. Op het moment van de opschorting waren er 10 dagen van de beslistermijn verstreken (ontvangst Woo-verzoek: 1 september, opschorting: 11 september).*

*De termijn is per 6 oktober 2025 hervat met nog 18 dagen resterend. De uiterste beslisdatum is derhalve 24 oktober 2025.*

*U ontvangt zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vrijdag 24 oktober 2025 een besluit op uw Woo-verzoek.*

In tegenstelling tot hetgeen ik in mijn mail d.d. 6 oktober 2025 heb vermeld (in het rood gemarkeerde gedeelte), is de behandeltermijn feitelijk pas op 6 oktober 2025 aangevangen. Het was immers niet mogelijk het verzoek eerder te behandelen aangezien het verzoek nog niet duidelijk was. De exacte formulering van het verzoek om informatie is immers na ontvangst van uw mail d.d. 3 oktober 2025 duidelijk geworden. De behandeltermijn vangt op grond van de Woo één werkdag na ontvangst aan. Aangezien 3 oktober 2025 op een vrijdag viel, is de feitelijke behandeltermijn van het verzoek op 6 oktober 2025 aangevangen. Dit heb ik ook naar u op 3 november 2025 gemaaild waarbij ik de behandeltermijn met twee weken heb verdaagd en direct ook aan u te kennen heb gegeven dat er een zienswijzeverzoek is verstuurd een meerdere belanghebbenden:

“Geachte heer/mevrouw,

**Datum**  
5 januari 2026

Aangezien de vereiste bevestiging van uw Woo-verzoek met zaaknummer Woo2025016 op 3 oktober 2025 is ontvangen, is de wettelijke beslistermijn aangevangen op de eerstvolgende werkdag, zijnde 6 oktober 2025. Daarmee verstrijkt de oorspronkelijke beslistermijn vandaag, 3 november 2025.

**Pagina**  
8 van 15

### **Verdaging**

Vanwege de omvang en complexiteit van uw Woo-verzoek, ben ik echter genooddaakt om op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo de beslistermijn met twee weken te verdagen.

### **Zienswijze**

Daarnaast bepaalt artikel 4.4, derde lid, van de Woo dat aan belanghebbenden gedurende een periode van twee weken de gelegenheid moet worden geboden een zienswijze naar voren te brengen. Gedurende deze termijn wordt de beslistermijn opgeschort. De opschorting eindigt op de eerste werkdag na ontvangst van de zienswijze, dan wel na het ongebruikt verstrijken van de zienswijzetermijn.

De uiterste datum waarop u het Woo-besluit zult ontvangen is derhalve 2 december 2025.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.”

### **Wettelijk kader**

De relevante wetsartikelen uit de Woo kunt u terugvinden in bijlage I.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 31 relevante documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van de Woo vallen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die u terug kunt vinden in de bijlagen van dit besluit.

### **Besluit**

De aangetroffen documenten worden aan u verstrekt en openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de persoonsgegevens in de aangetroffen documenten het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en derden, waaronder namen, (e-mail)adressen en telefoonnummers. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in e-mailadressen), telefoonnummers (werk en privé), handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Van openbaarmaking van

deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals directeuren, wethouders en de gemeentesecretaris.

**Datum**  
5 januari 2026

**Pagina**  
9 van 15

**Wijze van openbaarmaking**

De aangetroffen documenten treft u in de bijlagen aan van dit besluit.

**Meer informatie**

Mocht u naar aanleiding van dit Woo-besluit nog vragen en/of onduidelijkheden hebben, dan kunt u contact met ons opnemen. Als u hierbij uw zaaknummer Woo2025016 vermeldt, kunnen wij u sneller helpen.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van AGV,

  
Woo-coördinator



**Bezwaar**

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij Waternet, afdeling Juridische zaken, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

## **Bijlage 1 – Wettelijk kader**

**Datum**  
5 januari 2026

### **Artikel 1.1**

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

**Pagina**  
10 van 15

### **Artikel 2.1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of college;

*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid.

### **Artikel 2.5**

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### **Artikel 4.1**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

**Artikel 4.2a**

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

**Datum**

5 januari 2026

**Pagina**

11 van 15

**Artikel 4.4**

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

**Artikel 4.5**

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

## **Artikel 5.1**

**Datum**  
5 januari 2026

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

**Pagina**  
12 van 15

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

**Datum**  
5 januari 2026

**Pagina**  
13 van 15

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 5.2**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

### **Artikel 5.3**

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

**Datum**

5 januari 2026

**Pagina**

14 van 15

### **Artikel 5.5**

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

### **Artikel 5.6**

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.

2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.

3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

### **Artikel 5.7**

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:

a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of

b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.

**Datum**  
5 januari 2026

2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.

**Pagina**  
15 van 15

3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de