

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: hydraulische voorwaarden Vecht
Datum: vrijdag 12 augustus 2022 14:33:49
Bijlagen: [image001.png](#)

Ter info.

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 12 augustus 2022 14:30

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]@waternet.nl>

Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht

Hoi [redacted]

Ik zou dit nog een keer bij [redacted] (beheerder) navragen. Vreelandseweg valt volgens mij onder het **zuidelijke Vecht deel** met een **MBP van +0,15m**.

Achtergrond

Noordelijke Vecht is Muiden tot Nigtevecht.

Zuidelijke Vecht is Nigtevecht tot Utrecht.

Het effluent vanuit de RWZI Utrecht wordt door de tegendruk om de Vecht vanuit Muiden richting het ARK gestuurd. Hierdoor komt dit "voedselrijke" water niet in de natuurgebieden zoals Naardermeer en de Ankeveense Plassen terecht.

Groet,

[redacted]

Classificatie: Intern

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 15:29

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted]

[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht

Dag [redacted]

Voor het project Vreelandseweg (V316) gebruiken wij bij de DVB een Maatgevend Boezem Peil van 0,08 + NAP.

Deze heb ik uit de voorwaarden die ik van [redacted] (beheerder) verkregen. Deze waarde gebruiken wij ook voor de toetsing van 2024.

Het lijkt er dus op wij al uitgaan van de *Hydraulische Randvoorwaarden voor de toetsing*

(BBV20.0174) van dijken in 2024.

(Het is echter wel goed om de MBP altijd nog eens te checken, want er zijn wel gevallen bekend waar dit verkeerd overgenomen is.)

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Geotechnisch adviseur | Team Bodem & Geotechniek | Afdeling Onderzoek & Advies

Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 14:54

Aan: [Redacted] <[Redacted]>

CC: [Redacted] <[Redacted]> [Redacted] <[Redacted]>

[Redacted] <[Redacted]> [Redacted] <[Redacted]>

<[Redacted]> [Redacted] <[Redacted]>

[Redacted] <[Redacted]> [Redacted] <[Redacted]>

[Redacted] <[Redacted]>

Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht

Hoi [Redacted]

De toelichting vanmorgen ging over de huidige (droogte) situatie met de noodpompen in Muiden, hierdoor veranderd de stroomrichting op de Vecht. Uit jouw mail begrijp ik dat het om de Hydraulische Randvoorwaarden (HR2024) gaat. Hierbij een korte toelichting.

Besluitvorming bestuur

De opmerking van [Redacted] klopt, deze hydraulische randvoorwaarde zijn vastgesteld in HR2024. Dit zou je dan ook mee moeten nemen in de nota van uitgangspunten.

Toelichting

In het Boezemplan AGV 1.0 is aangegeven dat het maatgevend boezempeil in de Vecht, dat wordt gebruikt bij de toetsing van dijken, niet passend is. Bij het bereiken van het maatgevend boezempeil (of maalstoppeil) op het Noordzeekanaal, staat het water in de Vecht hoger dan 0,00 m NAP. Daarom is het maatgevend boezempeil voor de dijken langs de Vecht aangepast. Dit is meegenomen in het vaststellen van de zogenaamde Hydraulische Randvoorwaarden voor de toetsing (BBV20.0174) van dijken in 2024.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Projectleider Waterplannen (Waterplannen en besturing)

Telefoon: [Redacted]

E-mail: [Redacted]



Classificatie: Intern

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 11:49

Aan: [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted]

[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]>

Onderwerp: hydraulische voorwaarden Vecht

Dag projectteam Vreelandseweg (en [redacted] en [redacted])

In ons PT-overleg van een tijd geleden kwam het punt naar voren dat er mogelijk nieuwe hydraulische randvoorwaarden gaan gelden op de Vecht. Mijn collega [redacted] gaf hierover aan:

In het watersysteem van de Vecht gaan vanaf 2024 nieuwe hydrologische randvoorwaarden gelden. Voor de noordelijke Vecht wordt het MBP verhoogd van NAP 0,00m naar NAP +0,08m en voor de zuidelijke Vecht naar NAP +0,15m. Deze verhoging wordt doorgevoerd vanwege het verhang tussen de Vecht en het Amsterdam Rijnkanaal/Noordzeekanaal.

Ik heb [redacted] (aanspreekpunt boezem) hierover gesproken en hij gaf aan dat dit voor ons project nauwelijks effect heeft. Het grootste verschil zal in de buurt van Muiden zijn omdat daar het peil omhoog gegooid wordt ivm het creëren van verhang. Nabij Vreeland en Loenen zal dit al bijna niet meer zichtbaar zijn omdat het vooral voor het waterniveau in de Spiegelplas en het Naardermeer en de Loosdrechtse plassen (N2000-gebieden) gedaan wordt. Het heeft dus geen effecten voor onze uitgangspunten bij de dijkverbetering ([@ \[redacted\]](#) [@ \[redacted\]](#) [redacted] idem voor dijkverbetering Nigtevechtseweg).

Tot zo ver de terugkoppeling.

Groeten,

[redacted]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht
Datum: vrijdag 12 augustus 2022 14:57:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je reactie .

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior technisch manager

M [REDACTED]

E [REDACTED]



Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 augustus 2022 14:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

CC: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht

Beste [REDACTED]

Onderstaande tekst in mijn mail komt uit het boezemplan 2.0. Kortom dit is al vastgesteld en zal bij vaststelling door het AB (verwachting is 24 november 2022) opnieuw worden vastgesteld in het boezemplan 2.0.

Kortom onderstaande passage is al van toepassing op jullie project.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Projectleider Waterplannen (Waterplannen en besturing)

Telefoon: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 16:30

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted]

[redacted]

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] [redacted]

[redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]> [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]> [redacted] [redacted]

Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht

Beste [redacted]

Je benoemt in je mail het Boezemplan AGV 1.0

Waternet heeft het ontwerp-boezemplan AGV 2.0 datum 13 juni 2022 openbaar gemaakt via mijn overheid.nl

De vraag is wordt nu het ontwerp boezemplan AGV 2.0 van toepassing voor het project DVB Nigtevechtseweg ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior technisch manager

M [redacted]

E [redacted]



Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 14:54

Aan: [redacted] [redacted]

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]> [redacted]

<[redacted]> [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

[redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: hydraulische voorwaarden Vecht

Hoi [redacted]

11320/10/2025

De toelichting vanmorgen ging over de huidige (droogte) situatie met de noodpompen in Muiden, hierdoor veranderd de stroomrichting op de Vecht. Uit jouw mail begrijp ik dat het om de Hydraulische Randvoorwaarden (HR2024) gaat. Hierbij een korte toelichting.

Besluitvorming bestuur

De opmerking van [REDACTED] klopt, deze hydraulische randvoorwaarde zijn vastgesteld in HR2024. Dit zou je dan ook mee moeten nemen in de nota van uitgangspunten.

Toelichting

In het Boezemplan AGV 1.0 is aangegeven dat het maatgevend boezempeil in de Vecht, dat wordt gebruikt bij de toetsing van dijken, niet passend is. Bij het bereiken van het maatgevend boezempeil (of maalstoppeil) op het Noordzeekanaal, staat het water in de Vecht hoger dan 0,00 m NAP. Daarom is het maatgevend boezempeil voor de dijken langs de Vecht aangepast. Dit is meegenomen in het vaststellen van de zogenaamde Hydraulische Randvoorwaarden voor de toetsing (BBV20.0174) van dijken in 2024.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Projectleider Waterplannen (Waterplannen en besturing)

Telefoon: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 11:49

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
[REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]
<[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: hydraulische voorwaarden Vecht

Dag projectteam Vreelandseweg (en [REDACTED] en [REDACTED])

In ons PT-overleg van een tijd geleden kwam het punt naar voren dat er mogelijk nieuwe hydraulische randvoorwaarden gaan gelden op de Vecht. Mijn collega [REDACTED] gaf hierover aan:

In het watersysteem van de Vecht gaan vanaf 2024 nieuwe hydrologische randvoorwaarden gelden. Voor de noordelijke Vecht wordt het MBP verhoogd van NAP 0,00m naar NAP +0,08m en voor de zuidelijke Vecht naar NAP +0,15m. Deze verhoging wordt doorgevoerd vanwege het verhang tussen de Vecht en het Amsterdam Rijnkanaal/Noordzeekanaal.

Ik heb [REDACTED] (aanspreekpunt boezem) hierover gesproken en hij gaf aan dat dit voor ons project nauwelijks effect heeft. Het grootste verschil zal in de buurt van Muiden zijn omdat daar het peil omhoog gegoooid wordt ivm het creëren van verhang. Nabij Vreeland en Loenen zal dit al bijna niet meer zichtbaar zijn omdat het vooral voor het waterniveau in de Spiegelplas en het Naardermeer en de Loosdrechtse plassen (N2000-gebieden) gedaan wordt. Het heeft dus geen effecten voor onze uitgangspunten bij de dijkverbetering ([@ \[REDACTED\]](#) [@ \[REDACTED\]](#) [REDACTED] idem voor dijkverbetering Nigtevechtseweg).

Tot zo ver de terugkoppeling.

Groeten,

[REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bouwstenen NVweg
Datum: maandag 23 januari 2023 10:32:37
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

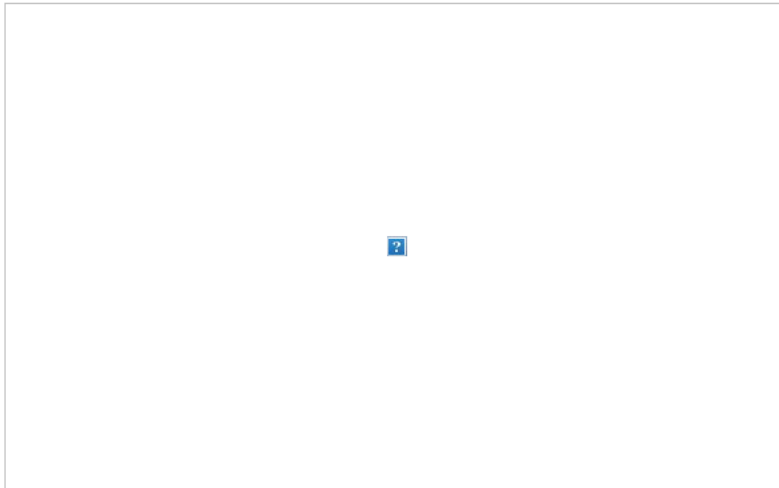
Hoi [REDACTED]

Hierbij alvast mijn vragen in het paars hieronder voor in het projectteamoverleg;

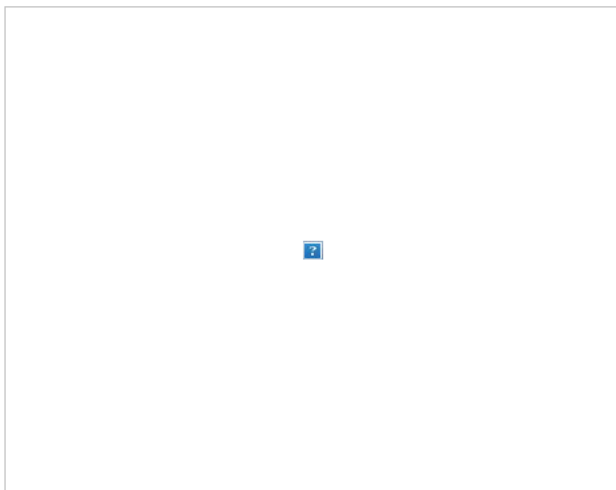
1. Geen extra stabiliteit toch? Maar één stabiliteit 290-310
2. Hoe kan het gewichtsneutraal?
3. Welke oever? Boezem?
4. Ook bij 680 – 760 een stabiliteitsprobleem door ophoging?

Vragen op email [REDACTED]

5. *Tuimelkade*: Die inpassing is tot 1080?
6. *Bestaande beschoeiing*: Er moet alleen berekend worden of 1035 -1080 de ophoging aan kan?
7. *Wegophoging*: (1035 -1080)?
8. *Wegophoging*: van vanaf 1115, maar vanaf 1130?
9. *Vanaf 1130* – 1190 lijkt enige ophoging wel mogelijk? Gezien de trappetjes aan het huis? Met een redelijke voortuin?



Kan het hier ook? Laatste stukje van de scope?



Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Senior omgevingsmanager
Afdeling Projecten

Telefoon: [REDACTED]
Email: [REDACTED]

Ik werk op: maandag t/m woensdag, donderdag en vrijdag ochtend

WN__Waternet-RGB_very small





P Reduce, Reuse, Recycle – Think before you print

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bouwstenen NVweg
Datum: maandag 30 januari 2023 11:59:44
Bijlagen: image001.png

Dag PT-Nigtevechtseweg,

Nav het verzoek van [REDACTED] heb ik naar de opmerkingen van Jos gekeken op het bouwstenenverslag. Dankjewel Jos voor je aandachtspunten.

Voor mij zijn er verder geen onduidelijkheden uit naar voren gekomen en is het helder wat de scope is, waar we welke bouwstenen aanhouden en welke waar kansrijk zijn. Wel zijn er nav de opmerkingen van Jos een paar aandachtspunten naar boven gekomen waarmee we rekening moeten houden:

- Checken of er een aanvullend stabiliteitsprobleem is bij ophoging van de weg.
- Check op lage plekken als we de referentielijn verleggen naar voorland als variant zien.

Ik stel voor dat we het schema in mijn mail hieronder verder aanhouden voor de bouwstenen, aangezien hier de meest recente informatie staat en ook het duidelijkst is geclusterd.

De info uit de mail van [REDACTED] als respons op onderstaande mail kan ik ook gebruiken bij het verder uitwerken van de bouwstenen.

We spreken elkaar donderdag. Daarna is het aan mij om dat helder op papier te krijgen zodat we slechts een aantal varianten overhouden voor zeef 2. Daar komen ongetwijfeld weer vragen uit naar boven waar we dan naar kunnen kijken.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 17:15

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

CC: [REDACTED]
Onderwerp: Bouwstenen NVweg

Dag team NVweg,

Afgelopen donderdag heb ik met [REDACTED] gekeken naar de tabel die ik heb opgesteld met de verschillende bouwstenen. Hierna is een hoop duidelijker geworden.

Hieronder vinden jullie de nieuwe tabel.

Ik zal het schema toelichten in ons PT-overleg. In **geel** heb ik alvast wat aanvullende aantekeningen gemaakt op basis van het overleg met [REDACTED]

In **blauw** hebben we een checkactie bedacht voor [REDACTED] maar die zullen we wat smarter maken tijdens het PT-overleg. Dit deel (1035-1115) staat er nu op als afgekeurd maar als we op google kijken lijkt de tuimeldijk daar best prima qua hoogte, en niet anders dan de rest van de tuimeldijk.

Volgens mij is bij deze dijkverbetering, net als bij de Vreelandseweg, de dijk ophogen tpv de weg een mogelijkheid. Ook op delen waar we nu geen opgave hebben.

[REDACTED] kan uitrekenen hoeveel de dijk tpv de weg opgehoogd moet worden. Zij moet dan wel weten hoe hoog de weg wordt aangelegd (ook ivm de zetting van de weg tpv de dijk). Laten we deze mogelijkheid ook even bespreken.

Fijn weekend voor nu!

Deelvak	Veiligheidsopgave	Metreering	Bouwstenen	hoogte										Opmerking
1	Volddoet	0-290												
2	HT-STB	290-310	Kruinophoging in grond t.p.v. weg, mogelijk gewicht-neutraal	Ophogen tuimelkade	Hoogteschermin kruin			Teenslootverlegging	Teensloot dempen	Schermin het binnentalud	Waterkerende constructie	Vernageling		Bij ophoging in grond ontstaat een extra stabiliteitsprobleem
3	Volddoet	310-435												
4	HT	435-445	Kruinophoging in grond t.p.v. weg, mogelijk gewicht-neutraal	Aanleg tuimelkade	Hoogteschermin kruin	Verkort zichtperiode 30 jaar (voor 20 jaar is nog op hoogte). Voorland is ook op hoogte.								
			De weg is hier lager dan de aansluitende delen, ophoging is gewenst hier.	geen ruimte voor hier.										
5	Volddoet	445-550												
6	HT (580-760) + STB (550-680)	550-760	Kruinophoging in grond t.p.v. weg, mogelijk gewicht-neutraal	Aanleg + ophogen tuimelkade	Referentielijn verleggen van 640-760 (voorland is op hoogte voor 30 jaar)	Waterkerende constructie in dijk (zandlaag zit wel erg diep). Neemt functie over huidige dijk in grond.	Waterkerende constructie langs incl. talud oever op locatie huidige beschoeiing. Neemt functie over huidige dijk in grond.	Teenslootverlegging	Teensloot dempen (met drainage)	Vernageling	Aanbrengen betonblokken met stortsteen	Schermin het binnentalud		Bij ophoging in grond ontstaat een stabiliteitsprobleem van 580 – 610 en ontstaat een extra stabiliteitsprobleem van 610-680
	Van 550-585: watervrij maar niet stabiel, daarom toch mee in scope.				-> aandachtspunt is hoe de nieuwe referentielijn dan aan gaat sluiten op dijk.		-> zandlaag zit heel diep dus geen optie. Niet echt optie omdat het te lang is (onderhoud en gevaar voor stabiliteit).		-> zandlaag zit heel diep dus geen optie.		-> dure optie.	-> zandlaag zit heel diep dus geen optie.		
7	Volddoet	760-890												
8	HT	890-975	Kruinophoging in grond t.p.v. weg, zichtperiode 30 jaar: 0,5 meter erop, mogelijk gewicht-neutraal	Aanleg tuimelkade (op plek monumentale bomen en parkeerplekken)	Hoogteschermin kruin (noord/midden zuid van weg)	Referentielijn verplaatsen (voorland is op hoogte voor 10-20 jaar)	Damwand langs oever op locatie huidige beschoeiing -> Momenteel nog onduidelijk van waar tot waar deze gezet moet worden.							
						-> achterland is te laag + andere huizen aanwezig								
9	Volddoet	975-1035												
10	HT (dijk voldoet al van 1085-1135 en van 1185-einde dijk)	1035-1222	Kruinophoging in grond t.p.v. weg (80 cm voor 20 jaar), mogelijk gewicht-neutraal	Aanleg en ophogen tuimelkade.	Hoogteschermin op referentielijn.	Referentielijn verplaatsen naar voorland, is breed en hoog genoeg -> vanaf 1115 pas mogelijk, op eerdere deel te smalle dijk. Dan goed voor 30 jaar.	Damwand langs oever op locatie huidige beschoeiing	Niets doen is mogelijk optie hier -> [REDACTED] checken. -> ook controleren beschoeiing of dit sterk genoeg is.						

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Adviseur Water, Omgeving & Vergunningen
[REDACTED]

[REDACTED]
www.tointerface.nl

Bezoekadres: Hagenweg 3C, 4131 LX Vianen
Postadres: Esscheweg 69, 5262 TV Vught



P Reduce, Reuse, Recycle – Think before you print

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm
Datum: maandag 6 februari 2023 20:48:00
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Hoi [REDACTED]

Een tweetal tekeningen kan ik niet downloaden . Kun je de tekeningen delen via de mail als bijlage ?

Betreft tekening:

[01.3310-Z1-01-Blad - 08 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-02-Blad - 01 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\).pdf](#)

Alvast dank

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior technisch manager

M [REDACTED]

E [REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: zondag 5 februari 2023 23:23

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

[REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

[REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]

<[REDACTED]>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Re: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Beste,

Hierbij de laatste variant (wegophoging en teenslootverlegging)

Op verzoek heb ik de vorige bestanden aangevuld met wensen ten aanzien van historische bomen/panden etc.. Tevens in de legenda opgenomen de te kappen bomen.

Dit is een totaallevering van alle tekeningen voor zeef 1. Alle voorgaande bestanden voor zeef 1 komen hiermee te vervallen.

De tekeningen voor zeef 1 zijn wat mij betreft hiermee afgerond, hierbij het verzoek om wijzigingen en aanvullingen door iemand anders op te laten pakken. Per 1 februari ben ik officieel over naar mijn andere team, ik heb nog 4 uur beschikbaar per week voor overdracht en hele kleine werkzaamheden en het inwerken van [REDACTED] van der Lans.

Zoals beloofd lever ik de hoeveelheden voor de SSK raming nog aan en werk ik zeef 1 voor de Nigtvechtseweg nog uit. Dit zal ik in mijn eigen tijd doen, belofte maakt schuld.

Succes!

Gr. [REDACTED]

- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 01 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 02 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 03 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 04 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 05 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 06 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 07 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 08 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 09 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 10 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 11 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 02 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 03 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 04 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 05 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 06 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 07 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 11 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 01 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\).pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 08 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 09 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 10 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 01 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 02 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 03 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 04 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 05 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 06 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 07 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 08 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 09 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 10 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 11 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\)pdf](#)

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 14:44
Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Hoi [redacted]

Bij tekening 7 van onderstaande tekeningen [01.3310-Z1-01-Blad - 07 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#) lijkt het alsof de weg nog t/m dijkvak 8 ophoog gaat, klopt dat? Heb je daarom de stabiliteitsmaatregelen ook ingetekend? Eigenlijk hebben we ter hoogte van Vreelandseweg nummer 24 en 25 geen stabiliteitsopgave toch?

Zou je ook bij deze tekeningen de shapefiles van waardevolle bebouwing en monumentale bomen etc. in willen lezen?

En kun je in de dwarsprofielen de kabels en leidingen intekenen?

Super bedankt alvast!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior omgevingsmanager
Afdeling Projecten

Telefoon: [redacted]
Email: [redacted]

Ik werk op: maandag t/m woensdag, donderdag en vrijdag ochtend

WN__Waternet-RGB_very small



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 23 januari 2023 12:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

[REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]

<[REDACTED]> [REDACTED]

<[REDACTED]>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Beste,

Hierbij de concepttekeningen van de wegophoging en het stabiliteitsscherm.

De K&L inventarisatie dient voor deze variant nog kritisch nagelopen worden.

Eventuele K&L werkzaamheden graag bij [REDACTED] van der Lans neerleggen, ik heb bijna geen tijd meer de komende weken in verband afrondingen van andere projecten.

Tevens de vraag om deze tekeningen op de juiste plek op te slaan in sharepoint.

Vanmiddag/ morgen hoop ik de andere 2 varianten

-wegophoging incl. slootvergraving

-grondophoging incl. slootvergraving

aan te leveren.

Het was weekendwerk en ben er ook wel een beetje klaar mee nu.

[01.3310-Z1-01-Blad - 01Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 02 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 03 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 04 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 05 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 06 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 07 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 08 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 09Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 10Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 11 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

Gr. [REDACTED]

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nigtevechtseweg -actie lijst en [REDACTED]
Datum: maandag 6 februari 2023 17:47:00
Bijlagen: RE nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED].msg
image002.png
image003.png

Goedemiddag collega's,

De bal is rond!

[REDACTED] kun je ons helpen in de beantwoording van de vraag van [REDACTED]

In je bijgaande beantwoording van 3-2 ben je er niet zeker van, de vraag is om de berekening op twee manieren te uitvoeren

1. zoals besproken in het overleg van 2-2 waarbij voor de uitvoering ligt ophoogmateriaal wordt toegepast .
2. Wanneer er in de uitvoering waarbij menggranulaat en straatlaag zand voor zandbed wordt toegepast.

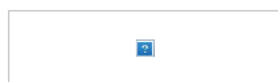
Vanuit de sessie die we afgelopen week gehad hebben is duidelijk geworden we niet op de locaties naar +0.48 NAP kunnen .

Vragen ? Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior technisch manager

M [REDACTED]
E [REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 13:48

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Re: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Hallo, ik ook niet. Ik heb in het afgelopen overleg meerdere malen gevraagd hoe hoog de weg moet komen te liggen en heb meerdere malen 0.30-0,33 gehoord. Ik heb begrepen dat 0,48 de hoogte is als je traditioneel ophooft. Als je ophooft met licht ophoogmateriaal gaat de zetting minder snel, daardoor zou je terug kunnen in hoogte. Maar ik ben geen geo-technicus, als ik het verkeerd begrepen heb hoor ik het graag. De definitieve hoogte van de weg kan ik als ontwerper niet bepalen. In andere projecten bepaald de geotechnicus de aanleghoogte van de weg, als deze als kering dient.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 13:02

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Goedemiddag allen,

Voor zo ver ik begrepen heb moeten we, bij een bodemdaling van 1 cm per jaar, ophogen tot +0,48.

In de tekening van [REDACTED] is tot +0,33 aangehouden. Ik weet niet waar dat precies vandaan komt, misschien omdat de bodemdaling 0,2 tot 1 cm is per jaar en er dus een gemiddelde aangehouden is?

In de tekst van de NvU verwijst ik namelijk ook naar bijlage A en dat daarvoor +0,48 cm is aangehouden. In de tekst bij bijlage A staat dan echter +0,33 NAP.

Hier moeten we inderdaad wel even duidelijkheid over krijgen, hopelijk kan [REDACTED] of [REDACTED] dat geven.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 13:51

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Goedemiddag collega's,

Wie weet hoe hoog de weg opgehoogd moet worden?

De gemeente volgt ons. Wij willen vanuit het waterschap omhoog om de dijk qua hoogte veilig te krijgen.

Zelf zou ik denken afkeurhoogte + ophoging komende 30 jaar rekening houdend met bodemdaling + extra zetting door de ophoging.

Als we ander materiaal gebruiken is het sommetje anders.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Senior omgevingsmanager
Afdeling Projecten

Telefoon: [REDACTED]
Email: [REDACTED]

Ik werk op: maandag t/m woensdag, donderdag en vrijdag ochtend

WN__Waternet-RGB_very small



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 10:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED] en Collegas,

Nee, we praten over de weg hoogte! Ik heb in mijn todo lijst geschreven dat ik een scenario moet berekenen als we de weg naast de tuimelkade willen verhogen of dat effect heeft op stabiliteit of extra zakking van de tuimelkade.

In mijn notities had ik gisteren geschreven dat de weghoogte moet op NAP 0,33m komen. Maar ik ben niet zeker daarvan. Dus als jij of [REDACTED] dat weten. Hoor ik het graag.

Vooral waar wordt het weg eventueel opgehoogd, los van ons verhaal namelijk de waterkering kant.

Als ik dat weet dan kijk ik hoeveel zal de wegverhoging effect hebben op de waterkering.

Groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 18:20

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED] en collega's,

Hoe komen we aan de 0,33+ NAP?

De afkeurhoogte is 0,18+m en als we 1cm per jaar daling aanhouden, moeten we toch 0,48 + NAP ontwerpen? Of zakt de bodem hier minder? Waar in de trajecten houden we welke daling aan?

Bedankt alvast!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Senior omgevingsmanager
Afdeling Projecten

Telefoon: [REDACTED]

Email: [REDACTED]

Ik werk op: maandag t/m woensdag, donderdag en vrijdag ochtend

WN__Waternet-RGB_very small



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 16:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Re: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Hierbij een hoogteanalyse van het hele traject op 033+ NAP. Alles wat rood is daar ligt de weg eronder alles wat groen is daar ligt de weg erboven. Ik ga er even vanuit dat de gehele weg op 0.33+ komt te liggen

Als we puur de variant wegophoging beschouwen en geen rekening houden met verhoogd voorland en tuimelkades hebben we een hoogteopgave voor de weg op de volgende meteringen:

290-305

410-480

580-765

880-1020

1035-1190

Voor de overige gedeeltes kan de gemeente dan kiezen om er alleen een deklaag te frezen en een nieuwe deklaag terug aan te brengen of alleen te herstraten, of helemaal niets te doen.

12720/10/2025

De gevraagde dwarsprofielen op metrerings 580, 970 en 1075 staan er ook in.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 14:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Wat doe je man nu! niet achter de scherm zitten! Ga lekker uitrusten! Je bent toch ziek

Ben met je eens.

Ik heb hier opgeschreven weg hoogte NAP+0,33 m . Maar of dat het echt nu vastligt! Weet ik niet. [REDACTED] weet jij het?

En ik dacht dat het weg van noord naar zuid met helling naar beneden loopt. Du s richting zuid zal de weg hoogte (dacht ik moet lager zijn dan in noordelijke gedeelte.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 14:00

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Re: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

Om de dwarsprofielen op de eerste regel te kunnen bepalen, heb ik eerst de definitieve aanleghoogte van de weg op alle trajecten nodig.

Ik heb verschillende hoogtes voorbij zien komen waaronder 0.30+ en 0.33+ NAP voor wegophoging met licht ophoogmateriaal.

Kun jij mij de definitieve aanleghoogte geven?

Wat ik dan ook als eerste kan doen is een hoogteanalyse maken. Overal waar de weg boven de 0.30-0.33NAP ligt groen kleuren, Overal waar de weg lager ligt rood kleuren. Dan hebben we gelijk inzichtelijk waar helemaal geen wegophoging benodigd is voor de waterveiligheid.

Alle overige dwarsprofielen zijn geen probleem.

Ik zit echter heel beperkt in mijn tijd, ik ga mijn best doen.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 13:49

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: nigtevechtseweg -actie lijst [REDACTED] en [REDACTED]

Heren,

Ik heb op basis van mijn notitie van overleg net de onderstaande tabel gemaakt.

[REDACTED] wil je a.u.b. kijken of de tabel volledig is?

[REDACTED] wil je a.u.b. bij de kolom actie [REDACTED] nalopen en de bijbehorende dwp genereren?

Alvast bedankt

Mvg

[REDACTED]

WAAR	dwp	wat moet gebeuren	actie [REDACTED]	actie [REDACTED]	
hele dijk waar niet opgehoogd moeten worden	??	kijken of het ophogen van weg invloed heeft op de dijk	kijken, waar het maximale verschil zit tussen de tuimelkade en de weg	check, waar je meest ongunstige dwp heeft qua bodemopbouw	
metrerings 290-310	300	berekenen wat voor damwand voor binnenwaarts nodig is	-		
metrerings 580	580	berekenen wat voor damwand voor binnenwaarts nodig is	de dwp genereren	berekenen wat voor effect zal zijn als we de weg ophogen tot de hoogte van tuimelkade	
		berekenen wat voor damwand voor binnenwaarts nodig is in combinatie met ophoging op de weg			
metrerings 895-970	970	bereken tot hoe diep moeten ontgraven met de ophoogmateriaal	de dwp genereren	bereken tot hoe diep moeten ontgraven met de ophoogmateriaal kijk of je de eerste m of 0,5 m klei kan aanbrengen i.v.m. ontdoorlatendheid de weg hoogte is 0,33	
metrerings 1065-1085	1075	STBU checken tuimelkade ophoging bekijken (zonder belasting omdat het tuimelkade is)	de dwp genereren	STBU checken tuimelkade ophoging bekijken (zonder belasting omdat het tuimelkade is)	kijken of we iets over de damwand weten
metrerings 1105-1180	1115	bereken tot hoe diep moeten ontgraven met de ophoogmateriaal, eventueel verschuiven van de dijk	-	bereken tot hoe diep moeten ontgraven met de ophoogmateriaal, eventueel verschuiven van de dijk	
		berekenen hoogte scherm bij de sloot	-	berekenen hoogte scherm bij de sloot	
		vervangene waterkering	-	vervangene waterkering	

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm
Datum: maandag 6 februari 2023 20:51:00
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Hoi [REDACTED]

Prima dat je dit zelf met [REDACTED] van der Lans afstemt .

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior technisch manager

M [REDACTED]

E [REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 17:43
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>
[REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>
[REDACTED] <[REDACTED]>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: RE: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Ha [REDACTED]

Bedankt voor de herziene versies.

Onderstaande vragen blijven nog open, klopt dat?

Bij tekening 7 van onderstaande tekeningen (wegophoging + stabiliteit) lijkt het alsof de weg nog t/m dijkvak 8 ophoog gaat, klopt dat?

Heb je daarom de stabiliteitsmaatregelen ook ingetekend? Eigenlijk hebben we ter hoogte van Vreelandseweg nummer 24 en 25 geen stabiliteitsopgave toch?

En kun je in de dwarsprofielen de kabels en leidingen intekenen?

@ [REDACTED] zal ik dit met [REDACTED] vd Lans afstemmen? Of ga jij nu met [REDACTED] in actie?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groeten,

■
Senior omgevingsmanager
Afdeling Projecten

Telefoon: ■

Email: ■

Ik werk op: maandag t/m woensdag, donderdag en vrijdag ochtend

WN__Waternet-RGB_very small



Van: ■ <■>

Verzonden: zondag 5 februari 2023 23:23

Aan: ■ <■>

■ <■> ■ <■>

■ <■> ■

<■>

CC: ■ <■>

Onderwerp: Re: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Beste,

Hierbij de laatste variant (wegophoging en teenslootverlegging)

Op verzoek heb ik de vorige bestanden aangevuld met wensen ten aanzien van historische bomen/panden etc.. Tevens in de legenda opgenomen de te kappen bomen.

Dit is een totaallevering van alle tekeningen voor zeef 1. Alle voorgaande bestanden voor zeef 1 komen hiermee te vervallen.

De tekeningen voor zeef 1 zijn wat mij betreft hiermee afgerond, hierbij het verzoek om wijzigingen en aanvullingen door iemand anders op te laten pakken. Per 1 februari ben ik officieel over naar mijn andere team, ik heb nog 4 uur beschikbaar per week voor overdracht en hele kleine werkzaamheden en het inwerken van ■ van der Lans.

Zoals beloofd lever ik de hoeveelheden voor de SSK raming nog aan en werk ik zeef 1 voor de Nigtvechtseweg nog uit. Dit zal ik in mijn eigen tijd doen, belofte maakt schuld.

Succes!

Gr. [REDACTED]

- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 01 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 02 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 03 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 04 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 05 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 06 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 07 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 08 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 09 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 10 Geen werk \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-01-Blad - 11 \(var. wegophoging+stab.\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 02 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 03 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 04 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 05 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 06 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 07 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02 -Blad - 11 \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 01 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 08 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 09 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-02-Blad - 10 Geen werk \(teenslootverlegging en grondophoging\) 1.pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 01 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 02 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 03 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 04 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 05 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 06 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 07 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 08 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 09 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 10 Geen werk \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)
- ☐ [01.3310-Z1-03-Blad - 11 \(var. wegophoging+teenslootverlegging.\) pdf](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 14:44

13220/10/2025

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Hoi [redacted]

Bij tekening 7 van onderstaande tekeningen [01.3310-Z1-01-Blad - 07 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#) lijkt het alsof de weg nog t/m dijkvak 8 ophoog gaat, klopt dat? Heb je daarom de stabiliteitsmaatregelen ook ingetekend? Eigenlijk hebben we ter hoogte van Vreelandseweg nummer 24 en 25 geen stabiliteitsopgave toch?

Zou je ook bij deze tekeningen de shapefiles van waardevolle bebouwing en monumentale bomen etc. in willen lezen?

En kun je in de dwarsprofielen de kabels en leidingen intekenen?

Super bedankt alvast!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior omgevingsmanager
Afdeling Projecten

Telefoon: [redacted]

Email: [redacted]

Ik werk op: maandag t/m woensdag, donderdag en vrijdag ochtend

[WN__Waternet-RGB_very small](#)



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: maandag 23 januari 2023 12:50

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

<[redacted]> [redacted]

<[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Vreelandseweg Zeef 1 bouwsteen wegophoging en stabiliteitsscherm

Beste,

Hierbij de concepttekeningen van de wegophoging en het stabiliteitsscherm.

De K&L inventarisatie dient voor deze variant nog kritisch nagelopen worden.

Eventuele K&L werkzaamheden graag bij [REDACTED] van der Lans neerleggen, ik heb bijna geen tijd meer de komende weken in verband afrondingen van andere projecten.

Tevens de vraag om deze tekeningen op de juiste plek op te slaan in sharepoint.

Vanmiddag/ morgen hoop ik de andere 2 varianten

-wegophoging incl. slootvergraving

-grondophoging incl. slootvergraving

aan te leveren.

Het was weekendwerk en ben er ook wel een beetje klaar mee nu.

[01.3310-Z1-01-Blad - 01Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 02 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 03 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 04 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 05 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 06 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 07 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 08 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 09Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 10Geen werk \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

[01.3310-Z1-01-Blad - 11 \(var. wegophoging+stab.\).pdf](#)

Gr. [REDACTED]

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Besluiten uit IPM maandag 15-7
Datum: donderdag 18 juli 2024 11:01:31

Dag allen,

Voor de vastlegging, bij deze nog de besluiten die ik heb opgeschreven vanuit het overleg maandag:

NVweg DV 2: appje naar [REDACTED] hoeveel meter teenslootvergraving besproken is met perceeleigenaar. Meer dan 1,5 meter -> met man in gesprek na vakantie [REDACTED] 1,5 meter of minder aangegeven, dan niet in gesprek en vervolgkeuze bespreken in PT + [REDACTED] nazoeken geotechnische berekeningen.

NVweg DV 6: Scherm: wij betalen scherm voor stabiliteit van de weg want weg moet omhoog door ons. Wel moeten afspraken gemaakt over B&O over scherm na realisatie -> update 18-7: mogelijk B&O ook voor ons omdat wij deel scherm al aanleggen voor dijkveiligheid (over 30 meter). Mogelijk in overleg met [REDACTED] hierover wat gewenst is.

Vreelandseweg 25a: houden vast aan besluit -> watercompensatie op perceel eigenaar.

We spreken elkaar maandag.

Groeten, [REDACTED]

Classificatie: Intern

Gespreksverslag informatiebezoek Project Dijkversterking Boterweg/Nigtevechtseweg

Datum : 13 maart 19:00 uur

Locatie : [REDACTED] Vreeland

Aanwezig : Vertegenwoordiger waterschap (VW) en ondergetekenden

Aangezien wij hier pas sinds januari wonen, was de informatie die we sinds de ontvangen uitnodiging verzameld hebben een verrassing. Om die reden wordt als opening door het waterschap een korte samenvatting gegeven van de afgelopen periode.

Aangegeven wordt dat de dijken 10-jarlijks geïnspecteerd worden en dat tijdens de vorige inspectie de dijk bij de boterweg naar boven kwam om actie op te ondernemen. Doelstelling is de dijk ca. 30 cm te verhogen.

In oktober 2023 is een informatiebijeenkomst gehouden voor belanghebbenden. Ondergetekenden verzoeken om een tijdslijn te maken van de momenten dat omwonenden en belanghebbenden de afgelopen jaren zijn geïnformeerd, en specifiek [REDACTED]. Dit o.a. vanwege onze [REDACTED] t.o.v. [REDACTED]. VW geeft aan dat hij hiermee aan de slag gaat, en verwacht geen problemen omdat de dossiervorming goed op orde is.

Concreet wordt aangegeven dat er veel manieren zijn om de dijk te verhogen. Al deze manieren zijn beoordeeld aan de hand van diverse criteria (haalbaarheid, financiële aspecten, cultuurhistorische gevolgen etc.) waarna door het waterschap 2 opties zijn geselecteerd die worden voorgelegd aan de omwonenden. Daarbij wordt duidelijk aangetekend dat het geen 'meeste stemmen gelden' principe is, maar dat de keuze voor een variant uiteindelijk bij het Waterschap ligt vanuit haar wettelijke verplichting te zorgen voor veilige dijken.

Scenario 1

Getoond wordt een blokkige afbeelding waarbij een damwand door de Vecht loopt. Opgemerkt wordt dat deze damwand 60 cm boven waterniveau moet komen. Op dit moment bevindt onze beschoeiing cq. Ons terras zich op 80 cm boven waterniveau. De manier van plaatsen van de damwand is nog onbekend, maar VW geeft aan dat deze in ieder geval ook vanaf de walkant wordt geplaatst. De consequentie is dat de tuin (en de tuinen van onze burens) compleet gerenoveerd moeten worden als de werkzaamheden klaar zijn. Over de gevolgen voor de beschoeiing is niet gesproken. "De mannen die de damwand plaatsen zijn geen tuinmannen. Ze zullen tegels zo goed mogelijk terugleggen, maar heraanleggen van de tuin is geen optie en geen budget voor". Als voordeel wordt genoemd dat we binnendijs wonen na de werkzaamheden. Verdere details ontbreken, alleen zal onze tuin de hele zomer 2025 onbereikbaar zijn.

Scenario 2

Wederom een blokkige afbeelding met een damwand op de rand van ons perceel tussen de groenstrook langs de boterweg en het voetpad. Deze damwand zal ca. 30 cm hoog worden. Voor VW heeft deze damwand voordelen. Lagere kosten, eenvoudiger aan te brengen. Na wat doorvragen over de uitvoering blijkt dat er geen geld is voor de afwerking maar tevens dat aan de boterwegzijde een aarden wal wordt aangebracht die oploopt van peilniveau boterweg naar +30 cm.

Deze wal ligt op ons perceel, maar VW geeft aan dat we daarna nog gewoon kunnen parkeren aan de boterweg op die plek. De damwand zou tot aan het toegangshek naar de parkeerplaats lopen. Daarna is de dijk hoog genoeg.

Eventuele heraanleg van parkeerplaatsen valt niet binnen de scope van het Waterschap. Voor afwerking in zijn algemeenheid is geen geld beschikbaar bij het waterschap, mogelijk wel bij de gemeente.

Trillingen en risico's

In beide gevallen moet nog gezocht worden naar de beste manier om de damwanden aan te brengen. Volgens VW zal dit met uiterste zorgvuldigheid voor de woningen gebeuren. VW sluit een CAR verzekering af, en vooraf zal een scan gedaan worden ivm verzakkingen en scheuren. Over dekkingsniveau vanuit de CAR wordt verder niet gesproken.

Onze keuze

Op basis van het gesprek kiezen we vooralsnog voor het Scenario 2. Daarbij moet worden aangetekend, achteraf, dat we nog te weinig details hebben over afwerking en inzicht in consequenties om die keuze zonder voorbehoud te maken.

Daarbij zijn geen andere scenarios besproken. Voor zover we begrepen zijn wij het 2^e bezoek geweest. Het eerste bezoek was [REDACTED] De bewoners van [REDACTED]
[REDACTED] Graag blijven we op de hoogte.

Scenario 2 lijkt ons zonder verdere info en detaillering de meest aantrekkelijke/minst ingrijpende, maar afhankelijk van de nadere detaillering en aanvullende info, kunnen we nog van gedachten veranderen.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Nigtevechtseweg gesprek 13-3-24
Datum: woensdag 27 maart 2024 10:45:38
Bijlagen: [image001.png](#)

Goedemorgen

De aan de bewoners verstuurde uitnodiging van de inloopavond in oktober 2023 is niet meer beschikbaar? Of is er met de bijlagen iets fout gegaan omdat de brief van maart 2023 er 2 keer bij zit?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 27 mrt 2024 om 10:44 schreef [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Dank voor het verslag en de aanvullende documenten!

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Op wo 27 mrt 2024 om 10:03 schreef [REDACTED]

[REDACTED]:

Meneer [REDACTED]

In de bijlage vind u mijn gespreksverslag van ons gesprek van 13 maart 2024. Vanwege het bij elkaar zoeken van alle stukken heeft het wat langer geduurd als beloofd, waarvoor excuus.

Ik had uw verslag aan ons verzonden op 26-3-24 ook gelezen, en deze deels benut als aanvulling.

Mocht u aanvullingen op mijn verslag hebben, deze graag komende week naar mij sturen dan kan ik het in het definitieve verslag verwerken.

In de bijlage ook de eerder verzonden communicatie aan bewoners van de Boterweg in algemene zin.

Ik heb even in de archieven gekeken omtrent vorige bewoners van [REDACTED]. Deze hebben voor zover ik kan terugvinden nooit hun emailadres of telefoonnummer verstrekt aan mijn voorganger en zijn dus ook waarschijnlijk nooit gemaild of gebeld. Dat is overigens ook nooit verplicht, dat is een vrije keuze. Brieven die per post zijn verzonden kan ik in ons systeem helaas niet onderscheiden van gemailde brieven.

Bij vragen ben ik uiteraard bereid deze te beantwoorden. Liefst per mail, gezien mijn werkdagen bij Waternet. Deze zijn maandag en woensdag.

Ik hoor graag van u!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Omgevingsmanager

[Redacted name]



Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Classificatie: Intern

13920/10/2025



Verslag

Aan

██████████ Vreeland

Datum bespreking

11 maart 2024

Plaats bespreking

Vreeland

Datum

13 maart 2024

Contactpersoon

██████████
████████████████████

Ons kenmerk

██████████

Projectnummer

01.3311

Onderwerp bespreking

Stand van zaken Dijkversterking
Nigtevechtseweg

1 Stand van zaken

Kort geleden is ██████████ aangeschaft. De inloopavond is hierdoor gemist en de hele dijkversterking komt als een verrassing. ██████████ heeft het proces en de doorlopen stappen nader toegelicht. Meneer en mevrouw zijn kort meegenomen in de afwegingen die hebben geleid tot de 2 voorkeursalternatieven. Overige technische oplossingen zijn afgefallen in de nadere afwegingen. Invloeden van onder andere wet en regelgeving, Ecologie, Kabels en Leidingen, Landschappelijke en Cultuurhistorische waarden zijn voorbeelden van invloeden die meegewogen worden. Ook vanuit Beheer is er naar gekeken. Dat heeft geleid tot de 2 alternatieven die getoond zijn.

- 1 Plaatsen stabiliteitsscherm langs het trottoir
- 2 Plaatsen beschoeiing langs de oever van de Vecht.

Deze twee varianten zijn gelijk geëindigd bij de interne afwegingen.

Uiteraard hebben beide oplossingen voor en nadelen.

Voordelen Stabiliteitsscherm;

De huidige situatie in tuinen en rechtspositie bewoners veranderd niet. Het is eenvoudig aan te brengen en inspecteerbaar door Beheer. Ook is het op termijn (>30 jaar) eenvoudig uit te breiden. Ook juridisch heeft het voordelen, de werkzaamheden vallen binnen de bestaande legger met bijbehorende beschermingszone. De overlast is beperkt tot het tijdelijk niet bruikbaar zijn van de parkeerplaatsen, het trottoir en het afsluiten van de Boterweg voor doorgaand verkeer.

Nadeel is er ook; Levensduur is korter dan bij plaatsen stalen damwand langs de oever. Op het gebied van het beeld heeft het een nadelige invloed op het dorpsgezicht.

Met deze keukentafelgesprekken wordt gepolst of er een sterke voorkeur is bij de direct aanwonenden. Op basis van deze gesprekken wordt er een keuze gemaakt door het projectteam van Waternet die verder uitgewerkt wordt in de tekeningen. Bewoners worden hierover geïnformeerd.

Voordelen beschoeiing langs de Vecht;

Woningen komen binnendijs te staan. De beschoeiing komt in beheer en onderhoud van het Waterschap en heeft een lange levensduur. Het is een bewezen, solide oplossing die vanuit beheer voordelen biedt.

Nadelen zijn er ook; De tuinen aan de Vecht gaan op de schop. Gedurende 1 zomerseizoen is het gebruik van de tuin ernstig gehinderd. Veel tuinen zijn door hoveniers aangelegd. De ervaring leert dat de waterbouwers minder bedreven zijn in het op hoveniersniveau achterlaten van de tuinen. Er is een overeenkomst nodig met

Verslag

alle bewoners/eigenaren over de lengte tussen de huisnummers Boterweg 2-20 even zijde. Ook moet er een procedure worden doorlopen om de legger te veranderen.

Datum
13 maart 2024

■■■■■ is geïnteresseerd in de voorgeschiedenis van de dijkversterking en vraagt om de eerder gedeelde stukken vanuit Waternet en chronologische voorgeschiedenis. ■■■■■ stuurt de beschikbare stukken samen met een verslag van dit gesprek door via de mail.

Ons kenmerk
■■■■■

Pagina
2 van 2

Met name is deze interesse om ■■■■■■
■■■■■

Er is op basis van de huidige kennis een lichte voorkeur om het stabiliteitsscherm toe te passen en niet de beschoeiing langs de oever van de Vecht.

Tijdlĳn;

- Start onderzoeken maart 2022.
- Brief aankondiging o.a. Digitale Terrein Meting en eerste ecologische onderzoeken in maart 2022
- Brief stand van zaken; eerste gesprekken met gemeente als wegbeheerder, afronden eerste onderzoeken oktober 2022
- Brief nuts partijen; eerste gesprekken met de vraag of de nuts partijen werkzaamheden hebben die gecombineerd kunnen worden
- Vaststellen Nota van Uitgangspunten december 2022
- Brief mei 2023; uitstel van de procedure omdat de gemeente vertraging heeft in de besluitvorming
- Inloopavond in Loenen aan de Vecht 22 oktober 2023 met als doel bewoners informeren over de stand van zaken op dat moment
- Brief uitnodiging bewoners Boterweg 2-20 even zijde en nummer 1-3 voor keukentafelgesprek
- Keukentafelgesprekken maart 2024 met bewoners Boterweg 2-20 even zijde en 1-3 om hun mening te geven over de overgebleven voorkeursalternatieven. Overigens zijn er elders binnen het dijkvak vergelijkbare gesprekken gaande met deels dezelfde oplossingen, deels ook met andere oplossingen
- Komende periode; uitwerken opgehaalde info van bewoners en voorleggen aan Ambtelijk opdrachtgever en bestuur in voorjaar 2024
- Start bestuurlijke procedures zomer 2024
- Start uitvoering onder voorbehoud van gekozen oplossing

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg
Datum: vrijdag 30 augustus 2024 14:12:00
Bijlagen: [01.3311_N_KAD-04_D.pdf](#)
[image001.png](#)

Beste,

In het deel Boterweg komt geen nieuwe damwand. De oplossing is gezocht in het op peil brengen van het straatwerk. Er is 1 nadeel. In plaats van de gewenste levensduur van 30 jaar, is deze oplossing maar 15 jaar. Dan moet er weer een dijkversterking plaats vinden. Hoe deze er dan uit komt te zien is nu niet te voorzien.

In de bijlage de tekening met alle dwarsprofielen, ook voor andere delen van de Nigtevechtseweg.

De kleuren van de leidingen kan ik nu even niet aan laten passen vanwege vakantie van de tekenaar, maar ik ga ervanuit dat met het feit dat er geen nieuwe damwand is voorzien, de tekening voldoende helder is.

Uiteraard nog steeds bereid om e.e.a. toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager
[REDACTED]



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw email met toelichting en bijlage

Vooruitlopend op een eventueel gesprek begin september is mijn verzoek om toch nog even iets te verduidelijken, cq. een aantal vragen:.

- De diverse gele/oranje lijnen zijn namelijk gebruikt voor zowel damwanden als bestaand leidingwerk. Is het mogelijk die in 2 duidelijk te onderscheiden kleuren op het ontwerp weer te geven?
- Klopt het dat er van Boterweg 2 tot 18 , en dus ook [REDACTED], een damwand is gepland? Zo ja: Is dit een nieuwe of een bestaande? Dit omdat u in uw email aangeeft dat de damwanden zijn komen te vervallen
- Ik zie dat er tevens doorsnedes zijn gemaakt. Zijn DP-08a en DP-08b ook beschikbaar zodat een beter beeld ontstaat van de plannen?

Ik hoor graag van u

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Vreeland

Op ma 26 aug 2024 om 11:07 schreef [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]

Date: ma 26 aug 2024 10:57

Subject: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg

To: [REDACTED]

Beste,

De voorbereiding voor de dijkversterking Nigtevechtseweg, met name het deel Boterweg heeft geleid tot een ontwerp wat recht doet aan zoveel mogelijk belangen. Zowel vanuit de noodzakelijke dijkversterking, als ook aan die van u als bewoners.

In de bijlage vindt u het ontwerp (bovenste deel van de tekening). Het ontwerp behelst het op peil brengen van de bestrating tussen de kruising met de Floraweg en Boterweg nummer 18. De eerdere ontwerprichtingen met damwanden in de weg, of langs de Vecht zijn daarmee losgelaten.

Nadeel van deze oplossing is de verwachte levensduur, deze is beperkt tot 15 jaar vanwege de natuurlijke zettingen. Dat houdt in dat er over 15 a 20 jaar opnieuw een dijkversterking plaats moet vinden. Dit in plaats van de Hoe de oplossing er dan uit komt te zien, is nu niet te voorzien.

Mocht u een nadere toelichting willen, dan kan ik die uiteraard verzorgen. Als u mij hier een reply stuurt p deze mail met uw voorkeur, dan plan ik dat in. De volgende tijdstippen zijn beschikbaar;

Maandag middag 2 september tussen 13.00 en 17.00 uur
Woensdag middag 4 september, tussen 13.00 uur en 17.00 uur.

Ik ga ervan uit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager
[REDACTED]

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg
Datum: dinsdag 3 september 2024 17:22:43
Bijlagen: [image001.png](#)

Dag [REDACTED] bedankt voor de dwarsprofielen.

Een mooie oplossing om de kering aan de wegkant te maken en niet aan de Vechtkant.
De plaats van de grondkering verbaasd mij, het wordt wel een ontzettend lelijk gezicht zo'n hoge grondkering.
Waarom niet in de kruin, dan ziet eea er veel natuurlijker uit.
De belastingen zullen dan wat anders zijn, maar om niet te lange/zware damwanden te hoeven slaan zal je miz in beide gevallen een grondverankering moeten toepassen, wat, doordat het veelal vervelendste obstakel, het riool, hier niet loopt (in jaagpad), niet al te moeilijk hoeft te zijn..

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@waternet.nl>
Verzonden: maandag 2 september 2024 09:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg

[REDACTED]

In de bijlage de tekening met de dwarsdoorsneden.

Ik ben blij met deze oplossing. Uw opmerkingen sloten aan bij mijn eigen gevoel. De technisch manager heeft deze oplossing onderzocht, daar is di uitgekomen. Wel jammer dat het niet voor de volledige 30 jaar (eis vanuit beheer) voldoet, maar voor de komende jaren een prima oplossing.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Omgevingsmanager

[REDACTED]



Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 1 september 2024 10:01

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@waternet.nl](mailto:[REDACTED]@waternet.nl)>

Onderwerp: RE: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg

Dag [REDACTED] bedankt voor je bericht.

Boterweg is gelukkig dus toch redelijk simpel aan de eisen aan te passen.

Natuurlijke zetting zal hier nauwelijks optreden, betreft hier geen veen waar door oxidatie en inklinking wel behoorlijke zettingen optreden.

Zelf kom ik van [REDACTED] waar ik nog een schuur op [REDACTED] bezit.

Hier begrijp ik de aanpassing niet, kon het de burens ook niet uitleggen.

Een dwarsprofiel, zie dat in ieder geval DP-11 en DP-12 gemaakt zijn, zal verhelderend werken.

Zou jij die nog willen toesturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@waternet.nl](mailto:[REDACTED]@waternet.nl)>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 10:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Dijkversterking Nigtevechtseweg, deel Boterweg

Beste,

De voorbereiding voor de dijkversterking Nigtevechtseweg, met name het deel Boterweg heeft geleid tot een ontwerp wat recht doet aan zoveel mogelijk belangen. Zowel vanuit de noodzakelijke dijkversterking, als ook aan die van u als bewoners.

In de bijlage vindt u het ontwerp (bovenste deel van de tekening). Het ontwerp behelst het op peil brengen van de bestrating tussen de kruising met de Floraweg en Boterweg nummer 18. De eerdere ontwerpvarianten met damwanden in de weg, of langs de Vecht zijn daarmee losgelaten. Nadeel van deze oplossing is de verwachte levensduur, deze is beperkt tot 15 jaar vanwege de natuurlijke zettingen. Dat houdt in dat er over 15 a 20 jaar opnieuw een dijkversterking plaats moet vinden. Dit in plaats van de Hoe de oplossing er dan uit komt te zien, is nu niet te voorzien.

Mocht u een nadere toelichting willen, dan kan ik die uiteraard verzorgen. Als u mij hier een reply stuurt p deze mail met uw voorkeur, dan plan ik dat in. De volgende tijdstippen zijn beschikbaar;

Maandag middag 2 september tussen 13.00 en 17.00 uur

Woensdag middag 4 september, tussen 13.00 uur en 17.00 uur.

Ik ga ervan uit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Omgevingsmanager

[REDACTED]



Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Classificatie: Intern

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Foto
Datum: maandag 7 oktober 2024 19:57:29

Dankjewel

Hoe zijn de opnames gegaan?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 okt 2024 om 16:41 heeft [REDACTED]
[REDACTED]@waternet.nl> het volgende geschreven:

<image001.jpg>

Beste [REDACTED],

Bovenstaand plaatje geeft een redelijk beeld hoe het stabiliteitsscherf er uit ziet.
Uiteraard zonder de (witte) bolders, en onder de horizontale balk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager
[REDACTED]

<image002.png>

Classificatie: Intern

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 september 2024 20:00
Aan: [REDACTED]@waternet.nl>; [REDACTED]
Onderwerp: Foto

Dag [REDACTED]
Dank voor jouw komst vanuit Schiedam

14820/10/2025

Vraag; zou je ons misschien een foto kunnen sturen van een stabiliteitscherm zoals er bij ons geplaatst wordt. Dan kunnen we zien hoe dat eruit komt te zien.

We konden zo snel niks vinden met gglen

Dankjewel,



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Nigtevechtseweg [REDACTED] Dijkversterking
Datum: maandag 23 september 2024 18:12:09
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste [REDACTED]

Alvast dank voor de beantwoording. Bij deze bevestigen we graag de afspraak op vrijdag 27 sept a.s. om 14.30. Tot dan!

Mvg,
[REDACTED]

Sent from [Outlook](#)

From: [REDACTED]@waternet.nl>
Sent: Monday, September 16, 2024 10:33 AM
To: [REDACTED]
Subject: RE: Nigtevechtseweg [REDACTED] Dijkversterking

Meneer [REDACTED]

Vrijdag 27 september kan ik om 14.30 bij u zijn.

In antwoord op uw vragen;

- 1 De voorkeursvariant is vastgesteld door het bestuur. Er zijn nog 2 rondes voordat het ontwerp definitief is en aanbesteed zal worden.
- 2 Andere varianten zijn afgefallen om diverse redenen. Aanwezigheid kabels en leidingen, eisen dijkbeheerder, procedurele redenen, financiële redenen. Ik licht het graag toe als ik bij u ben.
- 3 Op uw perceel worden in deze voorkeursvariant geen werkzaamheden verricht.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager
[REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 14 september 2024 15:28
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]@waternet.nl>
Onderwerp: Re: Nigtevechtseweg [REDACTED] Dijkversterking

Beste [REDACTED]

Mag ik onderstaande email nogmaals onder de aandacht brengen.
Voor het plannen van een afspraak zijn voor ons de vrijdagen het makkelijkste. Zo hebben we op 27 september nog ruimte in onze agenda.

Mvg,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Friday, September 6, 2024 4:12 PM
To: [REDACTED]
[REDACTED]@waternet.nl>
Subject: Re: Nigtevechtseweg [REDACTED] Dijkversterking

Beste [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

We maken graag een afspraak, maar zouden daarvoor graag enkele datumvoorstellen ontvangen die wat verder in de tijd liggen zodat wij onze agenda's hier ook nog op kunnen afstemmen. Daarnaast zouden wij en enkele buurtgenoten ook nog graag als bewoners gezamenlijk willen worden geïnformeerd over de laatste stand van zaken qua planvorming. De laatste keer dat wij contact hadden tijdens het gesprek op 23 november 2023 hebben we dat ook naar voren gebracht. Graag horen we of u hierin wilt voorzien?

Wat betreft de voorkeursvariant zoals die nu met ons is gedeeld, zouden we wat meer duiding willen krijgen qua status van de planvorming. Niet alleen inhoudelijk maar ook procedureel:

- Is dit de variant die ambtelijk als voorkeursvariant aan het dagelijks bestuur zal worden voorgelegd, of is dit ook al door het waterschapsbestuur aangewezen/vastgesteld als voorkeursvariant?
- Welke andere varianten waren technisch mogelijk maar zijn afgefallen en om welke redenen?

15120/10/2025

- Ten aanzien van de voorkeursvariant zouden wij graag willen weten of dit ook gevolgen heeft voor de inrichting van ons eigen perceel (onze indruk is dat de teensloot langs ons perceel niet hoeft te worden verplaatst, maar dat zouden we wel graag bevestigd zien)

In ons gesprek van 23 november 2023 gaven we al aan graag tijdig over de volgende stap in de planvorming te worden geïnformeerd. Zie bijlage.

U geeft nu aan te willen langskomen om toe te lichten wat er voor onze deur gaat plaatsvinden. Dat geeft de indruk dat er al besluitvorming heeft plaatsgevonden en van overleg/inspraak rond het komen tot een zorgvuldige keuze tussen verschillende varianten geen sprake meer is. Maar wellicht trekken we dan voorbarige conclusies op basis van een enkele formulering.

Kortom, we krijgen graag meer helderheid over de voorkeursvariant, welke alternatieven zijn afgewogen en de status/stand van het planvormings- en besluitvormingsproces.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@waternet.nl>

Datum: 30 augustus 2024 om 14:46:24 CEST

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Nigtevechtseweg [REDACTED] Dijkversterking

Beste,

De voorbereiding van de dijkversterking Nigtevechtseweg is in de afgelopen periode doorgezet.

Ondertussen is er een voorkeursvariant vastgesteld en is het Voorlopig ontwerp gereed. Dat vind u in de bijlagen. Graag kom ik bij u langs om dit aan u toe te lichten wat er bij u persoonlijk voor de deur gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor de volgende blokken in mijn agenda geblokkeerd. Laat u mij weten wanneer het u schikt, dan kom ik bij u langs.

1400-1600 maandag 2 september 2024

1300-1600 woensdag 4 september 2024

1500-1700 vrijdag 6 september 2024

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager



Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Classificatie: Intern

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en de Gemeente Amsterdam.

Waternet gaat zorgvuldig om met de totstandkoming en verstrekking van informatie. Indien uit de aanhef of de inhoud blijkt dat dit bericht niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Waternet works on behalf of the Amstel, Gooi and Vecht Water Authority and the City of Amsterdam.

Waternet makes every effort to ensure that the information it generates and distributes is correct at all times. If the name or contents of this message lead you to suspect that it is not intended for you, we kindly request that you inform the sender and delete the message. For more information about information rights, see <https://www.waternet.nl/privacy-en-cookies/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Nigtevechtseweg verslag keukentafelgesprek
Datum: woensdag 27 maart 2024 10:55:00
Bijlagen: [Dijkvak 8 - Oever.bmp](#)
[Dijkvak 8 - Hoogteschermb.bmp](#)
[Dijkvak 8 - Hoogteschermb 2.bmp](#)
[REDACTED]
[image001.png](#)

Meneer en Mevrouw [REDACTED]

In de bijlage het door mij opgestelde verslag. Graag uw eventuele aanvullingen binnen een week aan mij verzenden, dan neem ik het op in het definitieve verslag.

In de bijlage ook de schetsen die ik u heb laten zien.

Ik hoor graag van u!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager

[REDACTED]





Verslag

Aan

██████████ Vreeland

Datum bespreking

11 maart 2024

Plaats bespreking

Vreeland

Datum

25 maart 2024

Contactpersoon

██████████
████████████████████

Ons kenmerk

██████████

Projectnummer

01.3311

Onderwerp bespreking

Stand van zaken Dijkversterking
Nigtevechtseweg

1 Stand van zaken

██████████ heeft het proces en de doorlopen stappen nader toegelicht. Meneer en mevrouw zijn kort meegenomen in de afwegingen die hebben geleid tot de 2 voorkeursalternatieven. Overige technische oplossingen zijn afgefallen in de nadere afwegingen. Invloeden van onder andere wet en regelgeving, Ecologie, Kabels en Leidingen, Landschappelijke en Cultuurhistorische waarden zijn voorbeelden van invloeden die meegewogen worden. Ook vanuit Beheer is er naar gekeken. Dat heeft geleid tot de 2 alternatieven die getoond zijn.

- 1 Plaatsen stabiliteitsscherm langs het trottoir
- 2 Plaatsen beschoeiing langs de oever van de Vecht.

Deze twee varianten zijn gelijk geëindigd bij de interne afwegingen.

Uiteraard hebben beide oplossingen voor en nadelen.

Voordelen Stabiliteitsscherm;

De huidige situatie in tuinen en rechtspositie bewoners veranderd niet. Het is eenvoudig aan te brengen en inspecteerbaar door Beheer. Ook is het op termijn (>30 jaar) eenvoudig uit te breiden. Ook juridisch heeft het voordelen, de werkzaamheden vallen binnen de bestaande legger met bijbehorende beschermingszone. De overlast is beperkt tot het tijdelijk niet bruikbaar zijn van de parkeerplaatsen, het trottoir en het afsluiten van de Boterweg voor doorgaand verkeer.

Nadeel is er ook; Levensduur is korter dan bij plaatsen stalen damwand langs de oever. Op het gebied van het beeld heeft het een nadelige invloed op het dorpsgezicht.

Met deze keukentafelgesprekken wordt gepolst of er een sterke voorkeur is bij de direct aanwonenden. Op basis van deze gesprekken wordt er een keuze gemaakt door het projectteam van Waternet die verder uitgewerkt wordt in de tekeningen. Bewoners worden hierover geïnformeerd.

Voordelen beschoeiing langs de Vecht;

Woningen komen binnendijs te staan. De beschoeiing komt in beheer en onderhoud van het Waterschap en heeft een lange levensduur. Het is een bewezen, solide oplossing die vanuit beheer voordelen biedt.

Nadelen zijn er ook; De tuinen aan de Vecht gaan op de schop. Gedurende 1 zomerseizoen is het gebruik van de tuin ernstig gehinderd. Veel tuinen zijn door hoveniers aangelegd. De ervaring leert dat de waterbouwers minder bedreven zijn in het op hoveniersniveau achterlaten van de tuinen. Er is een overeenkomst nodig met alle bewoners/eigenaren over de lengte tussen de huisnummers Boterweg 2-20 even zijde. Ook moet er een procedure worden doorlopen om de legger te veranderen.

Verslag

Meneer ontvangt graag de getoonde alternatieven en de afwegingen die hebben geleid tot deze voorkeursalternatieven. Hieronder een uitsnede uit varianten afwegingsdocument van dijkvak 8, het stuk Boterweg met de afwegingen daarbij. Met nadruk wordt gesteld dat dit stukken zijn die intern worden gebruikt om te documenteren dat we komen tot een gewogen oordeel, en niet vastgesteld zijn door bestuur. De hier genoemde varianten zijn afgefallen en hebben geleid tot de 2 varianten die ik u heb laten zien. Op basis van het sfeer proeven zoals ik dat bij u heb gedaan, wordt een nadere afweging gedaan in de laatste twee over gebleven varianten. Voor de volledigheid heb ik daar ook de afweging toegevoegd. Hieruit blijkt dat deze gelijkwaardig zijn.

Datum
25 maart 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

Pagina
2 van 4

Verleggen referentielijn naar voorland

Het verleggen van de referentielijn naar het voorland is bij dijkvak 8 geen optie omdat het voorland hier slechts voor een periode van 10 jaar op hoogte is. Dat betekent dat op deze locatie over 10 jaar weer een hoogtetekort ontstaat en dat er dan op dat moment een ophoging plaats moet vinden. Om deze reden wordt ervoor gekozen om nu een maatregel te treffen.

Aanleggen tuimeldijk

Het verbeteren van de tuimeldijk heeft niet de voorkeur vanuit het waterschap. Een tuimeldijk is een tijdelijke maatregel om de dijk op hoogte te brengen, maar is geen toekomstbestendige maatregel. Een tuimeldijk raakt vaak snel beschadigd. De dijk heeft op deze plekken niet voldoende hoogte en voldoet dan dus ook niet aan de eisen voor waterveiligheid. Over een aantal jaren dient dan waarschijnlijk herstel plaats te vinden. Dit is de reden dat deze bouwsteen niet verder is meegenomen in de afweging, maar alleen in tijdelijke situaties wordt toegepast om voor een kortere periode te voldoen aan de hoogte. Een andere situatie waarin toch gekozen kan worden voor het herstellen of aanleggen van een tuimeldijk kan een situatie zijn waarin weinig ruimte beschikbaar is. De tuimeldijk is dan eigenlijk slechts een maatregel wanneer andere maatregelen afvallen.

Kruinophoging in grond ter plaatse van de weg

De variant ophoging ter plaatse van de weg wordt vanwege de beperkte ruimte op dit dijkvak met panden vlak naast de weg niet inpasbaar geacht. Er ontstaan hierdoor bijvoorbeeld knelpunten ter plaatse van deuren en inritten. Daarnaast is de kans groot dat een ophoging een effect zal hebben op de funderingen van de woningen.

Dit wordt nog geverifieerd met een technisch ontwerp waarop de inpassing ter plaatse van de weg staat ingetekend.

Verslag

Dijkvak 8



2 varianten:

1. Hoogtescherm/Waterkerende constructie nabij referentielijn (langs voetpad).
2. Waterkerende constructie in de oever van de boezem (op huidige plek beschoeiing).

Kanttekening: wat houden we aan voor langs het voetpad?
Hoogtescherm of WKC?



Tekening variant 2

waternet
waterschap amstel gooi en vecht
gemeente amsterdam



Tekening variant 1

Stappenplan variantenafweging

Dijkvak 8

1. Hoogtescherm/Waterkerende constructie nabij referentielijn (langs voetpad)
2. Waterkerende constructie in de oever van de boezem (op huidige plek beschoeiing)

Variant		1	2
Techniek	Beheerbaarheid	1	1
Techniek	Uitbreidbaarheid	1	1
Techniek	Uitvoerbaarheid/uitvoeringsrisico's	-2	-2
Omgeving	Omgevingshinder	-2	-1
Gebruik	Impact op Wonen, werken en recreatie	-1	0
Omgeving	Landschap & cultuurhistorie	-1	0
Omgeving	Archeologie	-1	0
Natuur	Natura 2000	0	0
Natuur	NNN	0	0
Natuur	Beschermde soorten	0	0
Natuur	KRW	0	0
Natuur	Biodiversiteit	0	0
Natuur	Bomen	-1	0
Techniek	Waterhuishouding	0	0
Techniek/omgeving	Kabels en Leidingen	-1	0
Duurzaamheid	Milieukosten (MKI berekend door DuboCalc)	19k	16k

waternet
waterschap amstel gooi en vecht
gemeente amsterdam

Kosten:

Variant 1: 1

Variant 2: 1

Maar is gebaseerd op hoogtescherm langs voetpad en WKC in oever -> als we kiezen voor WKC langs voetpad worden kosten hoger.

Draagvlak:

Geen duidelijke voorkeur

Stappenplan variantenafweging

Verslag

Datum

Algemene voor- en nadelen dijkvak 8

1. Hoogteschermb/Waterkerende constructie nabij referentielijn (langs voetpad)

- Risico op schade is aannemelijk – maatregelen nodig
- 13 bomen moeten waarschijnlijk weg
- Mogelijk verdwijnen een aantal parkeerplekken
- Veel raakvlakken met K&L
- Aandachtspunt is overgang weg Boterweg (36 cm verschil tussen scherm en huidige weg) en bij oprit naar parkeerplekken

 **waternet**
waterschap amstel gooi en vecht
gemeente amsterdam

2. Waterkerende constructie in de oever van de boezem (op huidige plek beschoeiing)

- Risico op schade is aannemelijk – maatregelen nodig
- Uitvoering is makkelijker dan variant 1
- Even duur als variant 1, maar variant 1 is beoordeeld als hoogteschermb
- Woningen komen binnendijks
- Brengt beperkingen in tuinen omwonenden (nu in openbare ruimte)
- Geen particulier onderhoud aan beschoeiing meer nodig

Stappenplan variantenafweging

Bijlage;
3 acad plaatjes getoond op 25-3-24

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Nigtevechtseweg [REDACTED]
Datum: woensdag 25 september 2024 09:31:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte meneer en mevrouw [REDACTED]

Even een kort verslagje van ons gesprek.

Ik heb wat vragen beantwoord over het ontwerp. Voor uw huis zijn de gevolgen zeer beperkt. Tijdens de uitvoering is parkeren lastiger. De bomen blijven gehandhaafd.

U bent blij met de voorkeursvariant, zeker gezien de zeer beperkte impact op uw huis.

Mocht u nog vragen of aanvullingen hebben, dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Omgevingsmanager
[REDACTED]



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nigtevechtseweg DV6a en DV11/12
Datum: maandag 7 april 2025 14:40:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor het delen van deze mail. Op basis van deze mail heb ik nog enkele vragen:

- Hebben we nu besloten dat voor DV11 geen ankers meer komen, maar een zwaardere damwand (of staat deze vraag nog uit)?
- Ik neem aan dat voor de VED-aanvraag de nieuwe ontwerptekeningen en beheerdersoordeel mee kunnen?
 - Zou het bijvoorbeeld niet consequent vinden als in het uitvoeringsplan staat dat voor DV12 geen werkzaamheden aan de dijk komen, terwijl in de oude tekeningen staat dat het wel gaat gebeuren.

Ik hoor het graag.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] - [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 april 2025 11:29
Aan: [REDACTED] - [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nigtevechtseweg DV6a en DV11/12

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 11:09
Aan: [REDACTED] - [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nigtevechtseweg DV6a en DV11/12

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 april 2025 18:36
Aan: [REDACTED] - [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nigtevechtseweg DV6a en DV11/12

[REDACTED]

[REDACTED] heeft de damwanden berekend. Dit wordt helaas toch een stukje zwaarder dan gehoopt en dan er nu zit. Hieronder de resultaten.

Voor DV11

Damwand: AZ12 (S240);
Kophoogte: NAP +0,18 m;
Puntdiepte: NAP -8,0 m;
Ankers: op NAP +0,1 m, onder een hoek van 45 graden in de pleistocene zandlaag

Voor DV6a

In dit geval volstaat een reguliere AZ12-damwand (S240, rekening houdend met erosie over een zichtperiode van 100 jaar) met:
Kophoogte: NAP -0,5 m
Puntdiepte: NAP -8,0 m

In de vorige damwand berekening van DV11 was het resultaat een tropisch houten damwand met een dikte van 10cm i.c.m. verankering. Deze dikke tropisch hout schijnt echter niet op de markt verkrijgbaar te zijn. Ook zitten er een aantal verschillen in de aannames en normen tussen de initieel berekende damwand en de huidige berekening.

Aan de damwand voor restaurant De Nederlanden is geheel niet gerekend aan de damwand, omdat de bestaande damwand in goede staat was en de hoogte reeds gehaald wordt.

De berekende damwand is hiermee zwaarder dan ingeschat, maar daarmee gaat ie wel 100 jaar mee... Ik bel morgen wel even om te bespreken.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] - [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 april 2025 15:21
Aan: [REDACTED] - [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nigtevechtseweg DV6a en DV11/12

Hi [REDACTED]

Hierbij het antwoord op je vraag in blauw. Laat me weten als je nog vragen hebt.

Mvg

[REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED] - [REDACTED]
Verzonden: maandag 24 maart 2025 15:21

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Nigtevechtseweg DV6a en DV11/12

H: [REDACTED]

Zoals net besproken heb ik de volgende vragen.

1. Het berekenen van de damwand/beschooiing in de over bij DV11, met hierachter de kruinophoging in grond. (Ik zie dat [REDACTED] nog geen nieuwe pdf-tekeningen heeft kunnen maken).

Ik heb de damwand in het buitentalud berekend voor het geval van een hoogtescherp en de buitenwaartse stabiliteit. Hierbij ben ik uitgegaan van twee scenario's:

Scenario 1 (huidig): Waterstand buitenwaarts op streefpeil (NAP -0,4 m) en binnenwaarts gelijk aan het polderpeil (NAP -1,8 m).

Scenario 2: Waterstand in de boezem op streefpeil -0,3 (NAP -0,7 m), waterstand in de dijk op MBP (NAP 0,08 m). De damwandkop ligt op NAP +0,18 m.

Met de houten damwanden die in de vorige versie waren berekend, kom ik niet uit. Zelfs met het aanbrengen van ankers ontstaat er te veel verplaatsing, waardoor de stabiliteit onvoldoende is.

Wel is een AZ12 (S240) een geschikte optie. Als we uitgaan van erosie over 100 jaar, kom ik zonder ankers op een benodigde diepte van NAP -12,0 m, maar dit leidt nog steeds tot een aanzienlijke verplaatsing van circa 17 cm, wat te groot is.

Indien we ankers aanbrengen op NAP +0,1 m (bijvoorbeeld klapankers zoals JLD of groutankers) en deze onder een hoek van 45 graden in de diepe zandlaag plaatsen, wordt de verplaatsing van de damwand beperkt tot 8 mm. Daarnaast kom ik op een puntniveau van NAP -8,0 m.

Door het anker op NAP +0,1 m te plaatsen, verkleinen we bovendien het risico dat er via een gat in de damwand (ivm aanbrengen van ankers) water door de dijk lekt, aangezien dit niveau hoger ligt dan het MBP.

Conclusie:

Damwand: AZ12 (S240);

Kophoogte: NAP +0,18 m;

Puntdiepte: NAP -8,0 m;

Ankers: op NAP +0,1 m, onder een hoek van 45 graden in de pleistocene zandlaag

2

2

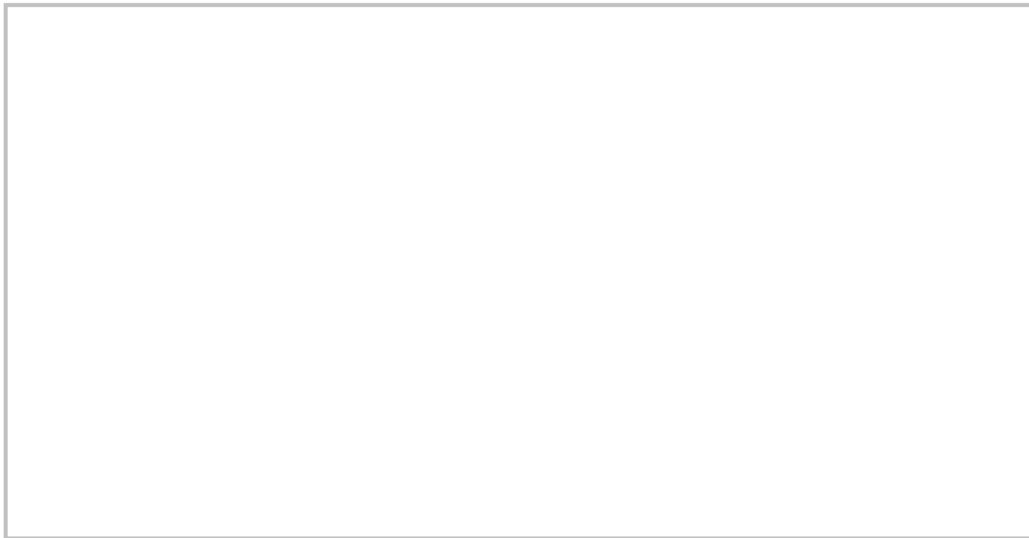
2. Het berekenen hoe zwaar de damwand moet zijn bij DV6a met een kophoogte van NAP -0,5m. (Met een kophoogte van NAP -1,0m wordt de damwand te steil, nl. 1:0,8)

Als we de damwandkop op NAP -0,5 m plaatsen en het talud tot aan de kop van de damwand verflauwen, ontstaat extra belasting op de damwand. Hierdoor is de eerder berekende gestapelde damwand niet meer voldoende.

In dit geval volstaat een reguliere AZ12-damwand (S240, rekening houdend met erosie over een zichtperiode van 100 jaar) met:

Kophoogte: NAP -0,5 m

Puntdiepte: NAP -8,0 m



3. Als deze berekeningen klaar zijn of je dan de leggerberekening kunt updaten. Ook de dijkvakken waar we geen werkzaamheden hebben moet worden aangepast naar een afkeurhoogte van NAP +0,18 i.p.v. NAP +0,10.

[Wordt vervolgd](#)

Kijk maar wanneer het lukt, als het volgende week is dan is dat ok. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

██████████
Technisch Manager
Tel. nr. ██████████

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand
Datum: dinsdag 15 april 2025 12:47:20
Bijlagen: [img0010.png](#)
[img0011.png](#)
[img0012.png](#)
[img0013.png](#)
[img0014.png](#)
[img0015.png](#)
[img0016.png](#)
[img0017.png](#)
[img0018.png](#)
[img0019.png](#)
[img0020.png](#)

Ho [REDACTED]

In de mailwisseling in de bijlage kun je zien hoeveel m2 compensatie mijn collega [REDACTED] heeft berekend per boom.

Deze compensatie geldt alleen als er ergens zwart op wit wordt opgenomen dat er **geen bomen terug worden geplant**. Anders gaat dit niet op. Mochten er ander type bomen worden teruggebracht, bijv. knotwilgen ipv de huidige berken, dan kan dit wellicht voor een deel tellen als compensatie, omdat een wilg minder schaduw werpt dan een berk. Check [REDACTED]

Voor het gemak het best om aan te houden welke bomen volledig verdwijnen en niet terugkomen. Dat moet minimaal overeenkomen met de benodigde compensatie voor de damwand(en).

Mochten er nog vragen zijn, stel deze vooral aan mijn collega's.

Groet!

[REDACTED]

Classificatie: Intern

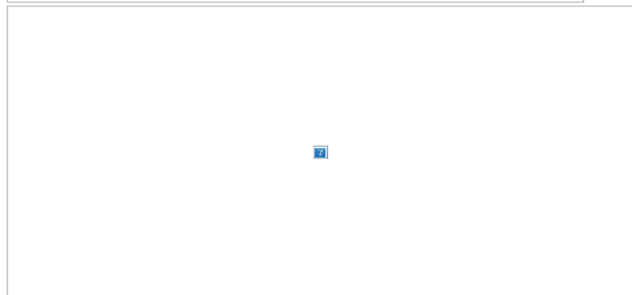
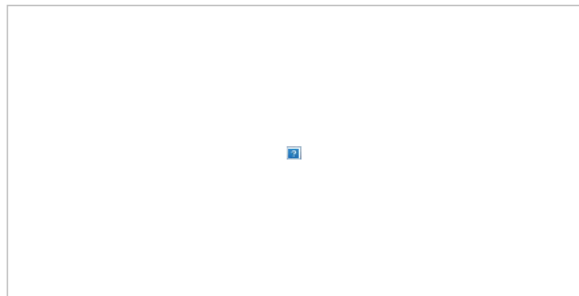
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 april 2025 14:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Ho [REDACTED]

Omdat [REDACTED] vorige maand bij Waternet is weggegaan, heb ik het project Nigtevechtseweg Zuid overgenomen als Planvormer. Ik heb een korte vraag over de te kappen bomen, want wij gaan naast dijkvak 2 (het kappen van 5 berken) ook bij dijkvak 6 bomen kappen voor dit dijkverbeteringsproject.

In totaal worden 15 bomen bij dijkvak 6 gekapt. Het gaat om de volgende soorten bomen (zie onderstaande afbeelding voor de locaties):

- 10 schietwilgen (boomnummer 580-590)
- Appelboom (591)
- Gewone es (592)
- Ruwe iep (593)
- Ruwe berk (594)
- Ruwe berk (595)



Mijn vraag is of deze bomen, die ook bij een teensloot staan (vergelijkbaar met dijkvak 2), na het kappen leidt tot minder schaduwwerking en als vierkante meters KRW-compensatie mogen worden meegerekend? Zo ja, hoeveel m2 compensatie per gekapte boom zouden we mogen rekenen?

Groeten [REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 januari 2025 13:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Ho [REDACTED]

Eens met de compensatie zoals hieronder door jou beschreven. Net als eerder besproken: wel even vastleggen dat daar waar de berken verdwijnen hoogstens knotwilgen mogen terugkomen. Geen ander type bomen i/m schaduwwerking.

Groet!

[REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 januari 2025 16:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

16320/10/2025

Ho [REDACTED]

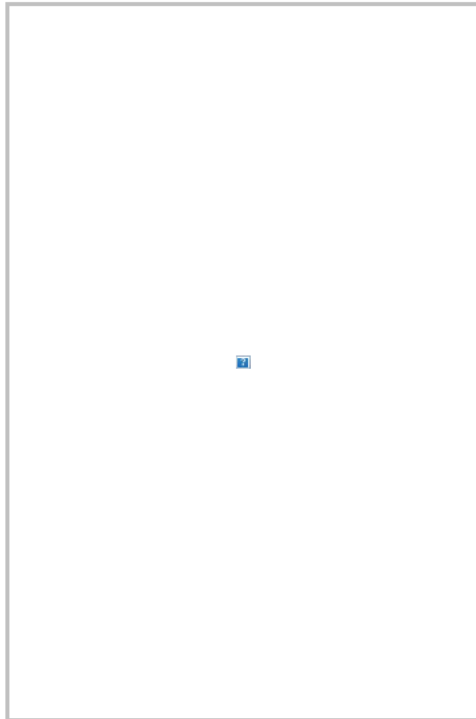
De KRW-compensatie situatie is na aanpassing van het ontwerp bij Vreelandseweg en Nigtevechtseweg Zuid toch wat gewijzigd. Dit is het definitieve plan. Ik ga op basis hiervan de vergunning eigen dienst aanvragen voor beide projecten.

Lukt het om hierop te reageren ter akkoord?

Vreelandseweg; in eerste instantie was hier van metrerig 640-760 sprake van plaatsen stabiliteitscherm, dat is nu van metrerig 625-755 -> in totaal 130 meter. Dat houdt in dat we 10 meter minder overcompensatie overhouden dan in onderstaande mail genoemd staat, namelijk 206 m2 ipv 216 m2.

Nigtevechtseweg:

In aanvulling op het plaatsen van de schermen bij dijkvak 6 en 12, wordt ook een scherm geplaatst bij dijkvak 2, wordt het scherm bij dijkvak 12 langer dan gedacht en wordt een klein scherm geplaatst op de kop van een teensloot, zie de afbeelding hieronder.



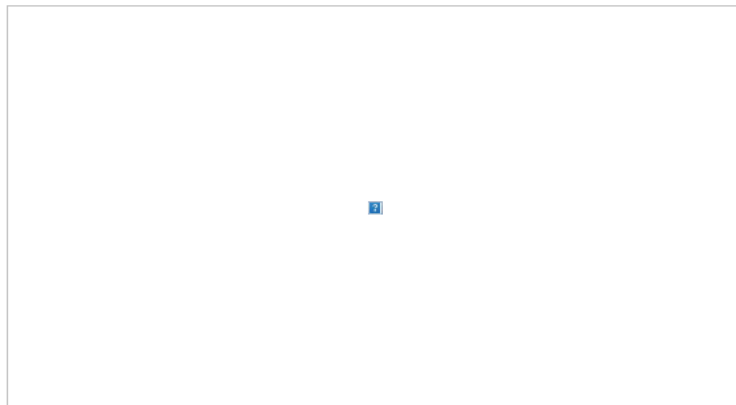
Ik stel het volgende voor:

De overgebleven compensatie van Vreelandseweg (206 m2) zoals besproken te gebruiken tbv de benodigde compensatie bij Nigtevechtseweg dijkvak 6 en 12 (120+3+80 meter=203 meter).

n.b.: in eerste instantie leek het scherm bij dijkvak 6 130 meter, alleen zat daar ook een oprit in van 10 meter, deze heb ik eraf gehaald

Bij dijkvak 2 halen we 5 berken weg (rode cirkels op afbeelding hieronder). Qua herplant komen hier mogelijk een paar (ik vermoed 2) knotwilgen ervoor terug (met minder schaduwval). Ik stel voor dat we het kappen van deze bomen, en het daarmee zorgen voor minder schaduwval, gebruiken voor de compensatie op deze plek.

Ik zie je reactie tegemoet!



Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 4 november 2024 11:05

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Helder [REDACTED] dankje!

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 4 november 2024 10:29

16420/10/2025

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@waternet.nl> [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Ho [REDACTED]

Holder, dan moet er in de voorwaarden komen dat de bomen NIET mogen worden teruggeplant (dan vervalt compensatie), tenzij het knotwilgen zijn incl. bijbehorend beheer. Een andere boomsoort is dan niet toegestaan vanuit de compensatie.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Ecoloog Onderzoek & Advies
Tel. [REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 16:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@waternet.nl> [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

De [REDACTED]

Klopt, er worden bomen terug geplant. Echter is dat nog nader in te vullen in de volgende fase. We kunnen daar dus misschien wel voorwaarden aan stellen. Met beheer is afgestemd dat terug planten in de vorm van knotwilgen tot de mogelijkheden behoort (kan op de dijk want ze worden niet hoog en zorgen niet voor waterveiligheidsrisico). Ook zorgen deze bomen voor veel minder schaduw dan de bomen die er nu staan (want ze worden veel minder hoog en worden geknot). Het lijkt mij goed om dit dan als voorwaarde mee te geven voor de herplant. Eens?

Groeten,
[REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 14:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@waternet.nl> [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Ho [REDACTED]

De compensatie is hiermee volledig mits de bomen niet worden terug geplant: eerder gaf je aan dat andere bomen worden terug geplant, dan telt de compensatie uiteraard niet.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Ecoloog Onderzoek & Advies
Tel. [REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 13:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@waternet.nl> [REDACTED]
Onderwerp: FW: Compensatie houten damwand

Ho [REDACTED]

Naar aanleiding van ons Teams-gesprek heb ik aan [REDACTED] gevraagd of we de bomen die we kappen bij de Vreelandseweg kunnen gebruiken voor de compensatie bij de Nigtevechtseweg. Beide gebieden bevinden zich in dezelfde EAG (3070). Hieronder staat haar conclusie.

Bij de Nigtevechtseweg Zuid gaan we over +/- 180 meter (steile) groene oever omzetten naar een keerwand. Er moet daarom 180m bij 1m breedte (natuurlijk talud) = 180 m2 gecompenseerd worden. Met de 216 m2 compensatie die over is van de Vreelandseweg compenseren we daarmee volledig de achteruitgang bij de Nigtevechtseweg. Hieronder een afbeelding van de plekken waar een stabiliteitsscherm nodig is bij de Nigtevechtseweg.

Graag hoor ik van je of hiermee de compensatie volledig is.

Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 13:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <van.der.starre1@waternet.nl>; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Hi [REDACTED]

Helemaal helder. In dat geval klopt de berekening dat er 216 m2 compensatie over is voor de Nigtevechtseweg.

Groeten,
[REDACTED]

Classificatie: Intern

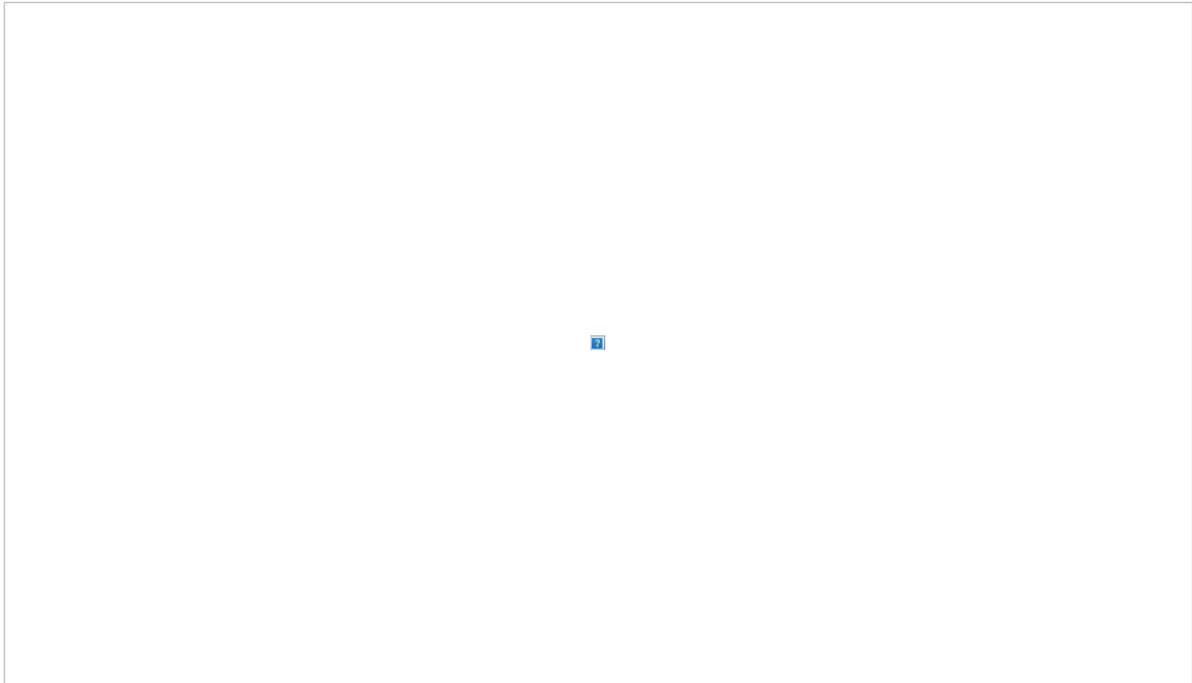
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 13:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <van.der.starre1@waternet.nl>; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Hi [REDACTED]

De bomen staan ongeveer 11 meter van het water en ze staan op het binnentalud van de dijk. Dat is ook de reden dat ze in de weg staan voor de werkzaamheden en gekapt moeten worden. Hieronder een Google Maps afbeelding van een aantal bomen (gaat om de populieren aan de linkerkzijde).

Bij andere vragen hoor ik het graag!

Groeten, [REDACTED]



Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 31 oktober 2024 13:11

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] <van.der.starre1@waternet.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

H [REDACTED]

Zou je mij kunnen vertellen hoe ver de bomen van het water staan? En klopt het dat ze achter de dijk staan?

Alvast bedankt voor je reactie.

Groeten,
[REDACTED]

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 30 oktober 2024 15:15

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] <van.der.starre1@waternet.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Compensatie houten damwand

Goedemiddag [REDACTED]

Ik zie in de mail hieronder dat je een tijd geleden [REDACTED] hebt geholpen bij het berekenen van de KRW-compensatie voor de damwand van project Vreelandseweg.

Nou blijkt dat we wat meer bomen gaan kappen dan gedacht. Namelijk op dit stuk 48 ipv de 26 die genoemd zijn. Het gaat allemaal om dezelfde type boom van dezelfde hoogte (populieren).

Aangezien we voor het naastgelegen project Nigtevechtseweg Zuid nog compensatie moeten organiseren, zouden de te kappen bomen hier ook ter compensatie bij dat project kunnen gelden. Ze bevinden zich in dezelfde EAG.

Als ik jouw berekening goed begrijp kunnen we daarmee gebruik maken van (48*7=) in totaal 336 m2 compensatie. Minus 120 m2 van de compensatie bij VLweg, dan houden we dus 216 m2 over voor de Nigtevechtseweg.

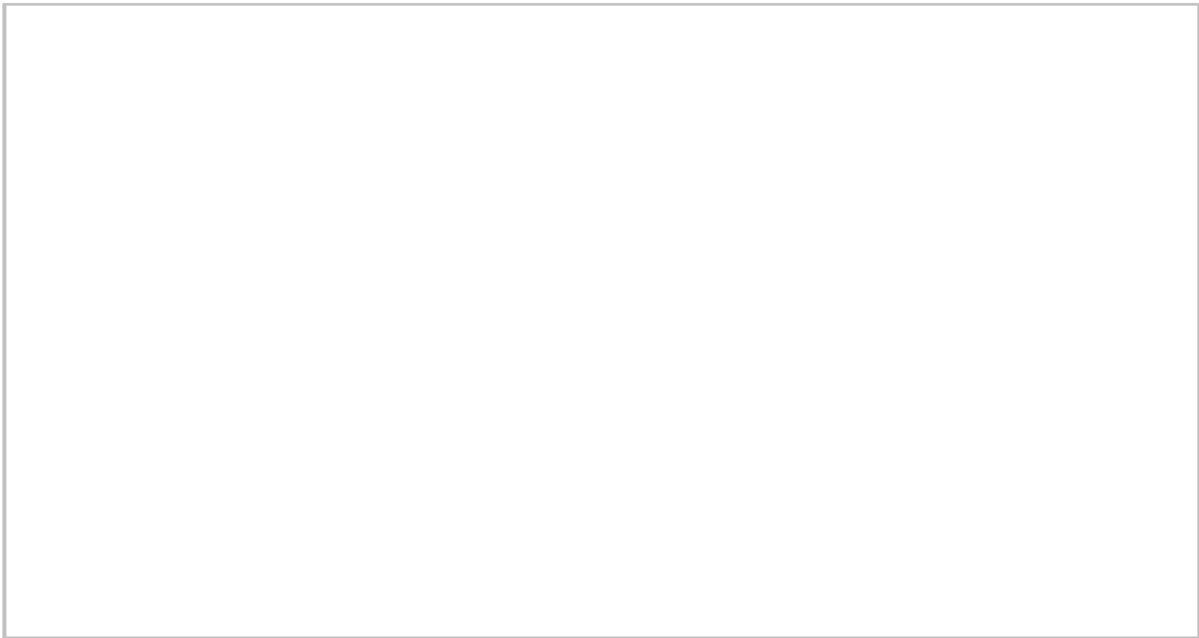
Klopt mijn veronderstelling? Ik heb de te kappen bomen (weergegeven in rood) voor het project hieronder toegevoegd vanuit de Uitvoeringsplantekeningen.

Alvast bedankt voor je reactie. Ik hoor graag van je, ook als er nog vragen zijn

Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

[REDACTED]

16720/10/2025



Classificatie: Intern

Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 september 2024 10:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Compensatie houten damwand

[REDACTED]

Kun jij deze mail filen voor Vreelandseweg? Hierin staat dat er voldoende compensatie is voor het plaatsen van de damwand.

Gr. [REDACTED]

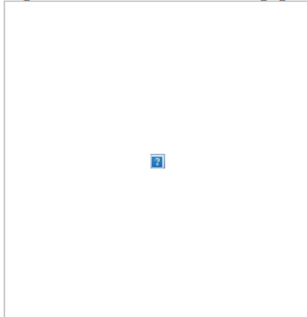
Classificatie: Intern

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 17:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <thom.van.rij@watermet.nl>
Onderwerp: Compensatie houten damwand

H [REDACTED]

Het klopt dat de bomenrij die gekapt wordt, voldoende compensatie biedt voor de damwand. De damwand zorgt ervoor dat een natuurlijke overgang van land naar water verdwijnt over 120m lengte, waardoor emerse planten daar niet kunnen groeien. Er moet daarom 120m bij 1m breedte (natuurlijk talud) = 120m² gecompenseerd worden.

Voor de compensatie is gekoken naar de bomen die dicht genoeg bij het water liggen om daar een schaduw op te veroorzaken. Dat zijn de bomen ter hoogte van de Vreelandseweg 25a. Dit zijn in totaal 26 bomen (16 met een hoogte tussen de 18-24 meter en 10 met een hoogte groter dan 24 meter). Zie onderstaande afbeelding voor een indicatie waar de bomen staan:



We onderscheiden twee type schaduw qua effect op de ecologische kwaliteit:

- **vol schaduw:** meer dan 80% van de tijd in de schaduw. In de vol schaduwzone (het gebied direct onder een object) is het op basis van onderzoek niet mogelijk voor waterplanten om te groeien.
- **halfschaduw:** meer dan 20% van de tijd in de schaduw tot 80% van de tijd. Bij halfschaduw zal gemiddeld slechts de helft van de potentiële vegetatie aanwezig zijn. In het niet-beschaduwde gedeelte kan de vegetatie zich (bijna) volledig ontwikkelen.

In dit geval van de Vreelandseweg gaat het om halfschaduw. Met de schaduwtool hebben we bepaald hoe ver de halfschaduw van een boom van 20 meter hoog en 15 meter breed reikt. In oostelijke richting (dus het water in) werpt een boom een halfschaduw van ongeveer 25 meter. De bomen staan op ~11 meter van de waterkant, dus de te compenseren schaduw bedraagt $(25 - 11) / 2 = 7 \text{ m}^2$ per boom. Vermenigvuldigd met de 26 bomen komt dit uit op 182 m², waarmee de houten damwand volledig wordt gecompenseerd.

Ik hoop dat dit voldoende duidelijk is. Mocht je nog vragen hebben, dan weet je me te vinden!

Groet,
[REDACTED] Kok
Hydroloog - afdeling Onderzoek en Advies

Telefoon [REDACTED]
[REDACTED]



Classificatie: Intern